

počítati od vymíněného času, t. j. od toho, kdy měla býti hlavní smlouva ujednána, patrně, že to nejistotu jen zvyšuje. Tomu nebrání zjištění nižších soudů o tom, kdy byla stavba zbudována, neboť rozhodno jest, byl-li v dotyčné úmluvě určité vyjádřen s hlediska smluvních stran čas podle § 936 obč. zák., kdy se má hlavní smlouva ujednat. Z předchozího plyne, že tomu tak není. Jest tedy míti za to, že již pro tuto závadu není závazna dohoda ze dne 1. července 1930.

Čís. 14734.

Výhrada práva vlastnického.

V žalobě prodatele na vrácení věci prodané s výhradou práva vlastnického jest spatřovati, není-li jiné úmluvy, ustoupení od smlouvy.

Účinek zpětvzetí žaloby.

(Rozh. ze dne 27. listopadu 1935, Rv I 2652/33.)

Žalobce (jeho cedent) prodal žalovanému auto s výhradou práva vlastnického až do úplného zaplacení kupní ceny pod ztrátou lhůt, jež prodlením žalovaného v placení splátek skutečně nastala. Žalobu na vrácení věci, jež byla žalovanému již doručena, vzal později zpět a domáhá se místo vrácení věci novou žalobou zaplacení kupní ceny auta. **P r v ý s o u d** uznal podle žaloby, **o d v o l a c í s o u d** žalobu zamítl.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání.

D ů v o d y:

N e j v y š š í s o u d vyslovil již zásadu (sb. n. s. čís. 10005, 12521), že v žádosti o vrácení věci prodané s výhradou vlastnictví, není-li jiné úmluvy toho obsahu, že uplatňování nároku na vydání věci nemá míti v zápětí odstup od smlouvy, jest spatřovati ustoupení od smlouvy tržové, ježto požadavkem vrácení prodané věci bylo zrušeno nejpodstatnější ustanovení tržové smlouvy, t. j. právo kupitelovo na držbu koupené věci před jejím úplným zaplacením, na kterou kupitel při kupu úvěrovém nebo v obchodě splátkovém klade rozhodnou váhu. Takovou žádost o vrácení věci prodané s výhradou vlastnictví nutno spatřovati v žalobě dovolatelově na vrácení auta. Touto žalobou, která byla žalovanému také doručena, ustoupil dovolatel od tržové smlouvy, ježto nebylo zjištěno, že došlo mezi stranami k úmluvě, že tržová smlouva má zůstatí přes vrácení auta v platnosti. Ustoupil-li však dovolatel od smlouvy, nemůže již z této zrušené smlouvy vyvozovati žádných nároků opírajících se o tuto zrušenou smlouvu, ke kterým náleží též nárok na zaplacení tržové ceny. Zpětvzetím žaloby na vrácení auta nebyly odstraněny následky zrušení smlouvy, ježto zrušená smlouva nemůže jednostranným úkonem jedné strany nabýti znovu platnosti, nýbrž dovolatel zachoval si tím pouze možnost uplatňovati nárok, který byl předmětem zpětvzaté žaloby, v novém sporu. Poukaz odvolacího soudu na předpis § 906 obč. zák. o výkonu práva volby není ovšem správný, ježto

tohoto předpisu nelze použití při posouzení následků výkonu některého z práv plynoucích pro prodatele z výhrady vlastnictví (sb. n. s. 10005). Jsou proto i vývody dovolání, pokud se zabývají otázkou, vykonal-li dovolatel právo volby ve smyslu smlouvy či nikoliv, bezpodstatné. Při shora uvedeném právním názoru jest pouze směřodáté, že dovolatel žalobou na vrácení auta a doručenou žalovanému ustoupil od smlouvy; zda byl následkem toho povinen k nějakým plněním (k vrácení přijatých splátek, k náhradě investic neb pod.), jest pro řešení tohoto sporu nerozhodné.

Čís. 14735.

Kupní smlouva, jejímž předmětem je rolnický nedíl, je platná jen se schválením Státního pozemkového úřadu, bez něhož ani vedlejší úmluva, jež materiálně souvisí s tímto úkonem (převzetí dluhu převoditelova mimo kupní cenu), nemůže býti základem právního závazku.

(Rozhodnutí ze dne 27. listopadu 1935, Rv III 1096/34; důvody viz Úr. sb. čís. 2330.)

Srovnej Úr. sb. čís. 375, 1866, 2028.

Čís. 14736.

Po zahájení vyrovnacího řízení na dlužníkovu jmění je exekuce sice podle § 12 vyr. řádu nepřipustná, avšak k této překážce nemůže hleděti rekursní soud, jde-li o rekurs, jež jest odmítnouti proto, že byl podán opožděně.

(Rozhodnutí ze dne 27. listopadu 1935, R IV 450/35; důvody viz Úr. sb. čís. 2332.)

Čís. 14737.

K § 575 odst. 1 c. ř. s.

Lhůta podle § 575 odst. 1 c. ř. s. platí také pro žalobu nájemce proti pronajímateli pro bezprávné odnětí smlouveného užívání části nájemního předmětu.

(Rozh. ze dne 28. listopadu 1935, R I 1237/35.)

Stejně sb. n. s. čís. 11840.

Žalobce najal podle svého přednesu od předchůdce žalovaného byt se zahradou, jejíž užívání mu žalovaný znemožnil stavbou kůlny na zahradě a odňal mu mimo to i vzduchu a světlo pro byt. Domáhá se proto žalobou vyklizení zahrady. Prvý soud žalobu zamítl. Odvolací soud odmítl odvolání. Důvody: Podle žalobní žádosti a obsahu žaloby jedná se o vyklizení a odevzdání najaté věci dle § 49