

žalovaný nenamítnuv místní nepřislušnost tohoto soudu, podrobil se podle § 104 posl. odst. j. n. tomuto soudu a nemůže proto již jeho nepřislušnost uplatňovati.

Čís. 14953.

Soud, rozhoduje o návrhu na odklad exekuce podle § 42 čís. 5 ex. ř., musí zkoumati, jde-li opravdu o námitky ve smyslu § 35 ex. ř.

(Rozh. ze dne 13. února 1936, R II 7/36.)

Povinná učinila návrh na odklad exekuce podle § 42 čís. 5 ex. ř. z důvodu, že podala proti exekuč. titulu námitky ve smyslu § 35 ex. ř. P r v ý s o u d vyhověl návrhu a exekuci odložil až do pravoplatného rozhodnutí o námitkách. R e k u r s n í s o u d návrh zamítl. D ů v o d y: Podle odst. 1 § 35 ex. ř. mohou proti nároku, pro který exekuce byla povolena, za exekučního řízení podány býti toliko potud námitky, pokud spočívají na skutečnostech nárok zrušujících neb zastavujících, které nastaly teprve po vzniku exekučního titulu, v tomto případě výkazů nedoplatků, potvrzených doložkami vykonatelnosti od zemského úřadu. Povinná uplatňuje proti rozhodnutí Úrazové pojišťovny dělnické v B., »že povinná Eliška K. nemá s podniky svého manžela naprosto nic společného, není žádným spolupodnikatelem a nemůže tudíž nijak ručiti rukou společnou a nedílnou za jeho (Leop. K.) dlužné příspěvky«. Je tedy zřejmo, že tu nejde o námitky ve smyslu § 35 odst. 1 ex. ř., tedy o námitky spočívající na skutečnostech exekuční nárok zrušujících neb zastavujících, které nastaly teprve po vzniku exekučního titulu. Podle ustanovení § 23 zák. čís. 1/88 námitky proti výpočtu pojistného u politického úřadu zemského nemají účinek odkladní. Námitky proti předpisu pojišťovacích příspěvků Úrazové pojišťovny dělnické ve smyslu § 23 cit. zák. nejsou tedy důvodem, aby bylo odloženo podle § 42 ex. ř. pokračování v exekuci vedené k vydobytí nedoplatků pojistných příspěvků, tím méně, že jde o námitky povinnou stranou u zemského úřadu vznesené, které nemají svým obsahem náležitosti odst. 1 § 35 ex. ř.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Rekursní soud správně odůvodnil, že námitky, mají-li tvořiti důvod k odkladu exekuce, musí spočívati na skutečnostech nárok zrušujících nebo zastavujících, které nastaly teprve po vzniku exekučního titulu, jenž tomuto řízení jest základem, poněvadž tato vlastnost jejich tvoří podklad k odkladu exekuce. Soud ovšem nemá přezkoumávati, zdali námitky jsou důvodné, ale musí zkoumati, zdali opravdu jde o námitky ve smyslu § 35 ex. ř., když stěžovatelka z tohoto důvodu uplatnila odklad exekuce. Stěžovatelka se neprávem odvolává na rozhodnutí čís. 6672 a 7842 Sb. n. s., v nichž šlo o vyúčtování, které mělo nastati po vzniku exekučního titulu, které právě tvořilo skutečnost nárok zrušující.