

Disposicí takovou jest i návrh na vklad práva vlastnického pro čsl. stát.

Bylo proto rozhodnuto, jak shora uvedeno.

Č. 6737.

Pozemková reforma: Vlastník zabraného majetku nemá ingerence na to, jakým způsobem stpů naloží s majetkem převzatým, a nemůže vytýkati, že stpů hodlá majetek přidělit osobě, jež nemá kvalifikace pro přiděl podle zák. přidělového.

(Nález z 22. září 1927 č. 19.469.)

Věc: Gejza A. v P. (adv. Dr. Bedř. Mautner z Prahy) proti státnímu pozemkovému úřadu (sen. pres. v. v. Rud. Vyšín) stran záboru a převzetí.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Nař. rozhodnutím vyslovil stpů, že nemovitosti st-logy, pokud nebyly st-li za záboru propuštěny a nebyly také na základě dohody ze 4. srpna 1921 státem již převzaty, zůstávají na dále v záboru a že dohoda ze 4. srpna 1921 nebrání tomu, aby již nyní podrobeny byly důsledkům ze záboru plynoucím.

Stížnost běře toto rozhodnutí v odpor jednak zvlášť, pokud jde o parcelu č. kat. ..., jednak všeobecně, pokud jde o pozemky ostatní. V příčině parcely č. kat. ... namítá stížnost především, že stpů nemůže parcelu tu přidělit Košicko-Bohumínské dráze na rozšíření stanice v O., ježto dráha ta je soukr. společností a nemá nároku na přiděl. — —.

Námítka tato je bezdůvodná, neboť povinnost vlastníka odevzdati státu zabraný majetek je do té míry absolutní, že mu nepřísluší žádná ingerence na to, jak stpů s převzatým majetkem jeho naloží, a nemůže tedy ani vytýkati, že úřad hodlá jej přidělit osobě, jež nemá kvalifikace pro přiděl dle zák. přid. Proto úplně bez významu pro zákonost nař. rozhodnutí je také st-lem uváděná okolnost, že by dráha mohla pozemek vyvlastnit, v kterémžto případě by byla povinna dáti vlastníku za něj plnou náhradu, neboť zákony o poz. reformě neosvobozují vlastníka od povinnosti odevzdati pozemek v tom případě, když by přidělce měl nárok na jeho vyvlastnění dle jiných zákonů.

Č. 6738.

Veřejní zaměstnanci (Čechy). — Řízení před nss-em: I. * Rozvedená manželka zemského zaměstnance, které byla pro její alimentální pohledávku povolena exekuce příkázáním k vybrání služebního platu jejího manžela, je legitimována stěžovati si k nss-u do rozhodnutí zsv-u, kterým se vyslovuje, že jejímu manželu nepřísluší nárok na drah. příspěvek pro manželku. — II. O podmínkách nároku zemského zaměstnance na drah. příspěvek.

(Nález z 23. září 1927 č. 18.046.)

Prejudikatura: Boh. 850/21 adm.