

## Čís. 5999.

Nezbytným předpokladem ustanovení § 364 tr. ř. jest, že byla p r o m e š k á n a lhůta k opovědi nebo ku provedení opravného prostředku proti rozsudku.

Onoho ustanovení nelze tedy použítí, nebyla-li lhůta ve skutečnosti promeškána, jelikož byl doruční lístek omylem nesprávně datován.

(Rozh. ze dne 15. října 1937, Zm II 119/37.)

Srov. rozh. čís. 14774 Sb. n. s. civ.

N e j v y š š í s o u d jako soud zrušovací zamítl žádost obžalované A. za navrácení v předešlý stav pro zmeškání lhůty ku provedení zmateční stížnosti v její trestní věci pro zločin spoluviny na vyhnání vlastního plodu podle §§ 5, 144 tr. z.

## D ů v o d y:

Žádost za navrácení v předešlý stav bylo zamítnouti jako neopodstatněnou.

Rozhodnutím soudu zrušovacího ze dne 23. března 1937 byla zamítnuta zmateční stížnost obžalované A., poněvadž nebyla provedena ani při opovědi ani později včas, neboť rozsudek byl obhájci na jeho žádost doručen dne 10. února 1937, jak vyplývalo ze zpátečního lístku a provedení zmateční stížnosti bylo dáno na poštu dne 19. února 1937, tedy po uplynutí osmidenní lhůty vytčené v § 285, odst. 1 tr. ř., když dne 18. února 1937 byl den všední.

A. žádá nyní po rozumu § 364 tr. ř. ohledně promeškání zmíněné lhůty za navrácení v předešlý stav, odůvodňujíc tuto žádost tím, že kancelářská síla obhájce uvedla na zpátečním lístku jako datum doručení rozsudku n e d o p a t ř e n í m den 10. února 1937, kdežto rozsudek byl ve skutečnosti doručen dne 11. února 1937, takže provedení zmateční stížnosti bylo podáno včas.

Leč právě tímto tvrzením jest odňata půda pro žádost za navrácení v předešlý stav, neboť ustanovení § 364 tr. ř. předpokládá nezbytně, že lhůta k opovědi — podle ustálené judikatury též ku provedení — opravného prostředku proti rozsudku byla p r o m e š k á n a. Netvrdí-li žadatelka, že jí neodvratné okolnosti bez její viny nebo bez viny jejího zástupce znemožnily lhůtu dodržeti, nýbrž dovozuje-li naopak, že zmateční stížnost byla provedena včas, nelze říci, že dokazuje více, než zákon vyžaduje, nýbrž nutno míti za to, že dokazuje něco, co použití ustanovení § 364 tr. ř. vylučuje. Nejde tu o instituci, směřující k tomu, aby bylo rozhodnutí opravné stolice, podle obsahu předložených jí spisů úplně správné, zvráceno hledíc k novým tvrzením a důkazům, nejde tedy o jakousi obnovu ohledně třebas formálního podkladu onoho rozhodnutí, nýbrž jde tu o instituci, kterou činí trestní řád z důvodu slušnosti a spravedlnosti výjimku z pravidla, že zákonné lhůty nejsou

prodlužitelné (§ 6 tr. ř.), a to jen ve prospěch obžalovaného, který zmeškal lhůtu k opovědi (pokud se týče ku provedení) opravného prostředku proti rozsudku (S t o r c h, Řízení trestní, II., str. 583).

V případech, kde se dodatečně dokazuje, že lhůta nebyla vůbec zmeškána, je tudíž navrácení v předešlý stav pojmově vyloučeno.

Ostatně se žadatelce připomíná, že ani při opačném výkladu zákona nebylo by lze navrácení v předešlý stav povolit, poněvadž podle ustálené judikatury nelze návrh na navrácení v předešlý stav ospravedlniti nedopatřením obhájcovy kanceláře (rozh. č. 390, 454, 630 Sb. n. s. tr.). Nejvyššímu soudu jako soudu zrušovacímu neušlo při tom ojedinelé odchýlné rozhodnutí č. 3001 Sb. n. s. tr.

Jen mimochodem se poukazuje na to, že soud zrušovací při svém rozhodnutí ze dne 23. března 1937 samozřejmě prozkoumal spisy i věcně s hlediska ustanovení § 290, odst. 1 tr. ř. a § 362 tr. ř. (rozh. č. 482, 698 Sb. n. s. tr.).

### Čís. 6000.

K §§ 335, 337 tr. zák.

Za tmy a mlhy musí řidič silostroje voliti rychlost dovolující mu zastaviti na vzdálenost, na kterou je právě silnice před ním osvětlena a tudíž také seznatelná možná překážka jízdy.

Povoz, jedoucí po silnici týmž směrem jako silostroj, je, byť i byl úplně neosvětlen, překážkou jízdy, na niž musí normálně opatrný řidič pamatovati.

Jízda rychlostí 40 až 60 km za hodinu po pravidelně frekventované státní silnici v době noční, za deště a mlhavého počasí, děje se za okolností zvláště nebezpečných ve smyslu § 337 tr. zák.

Jedou-li silostroje za sebou, musí řidič zadního z nich jeti za předním v takové vzdálenosti a takovou rychlostí, aby mohl reagovati na jeho jízdu a včas ještě před ním zastaviti, kdyby přednímu silostroji něco překáželo v jízdě; mimo to nesmí se k němu přiblížiti tak, aby ho mohl svými světly oslniti.

Nevidí-li řidič na cestu, jsa oslněn světly vozidla za ním jedoucího, musí vůz ihned zastaviti.

Že se některá skutečnost nedala zjistiti, možno říci teprve tehdy, byly-li všechny důkazy náležitě probrány a vyčerpány všechny možnosti přicházející v úvahu pro posouzení spolehlivosti příslušných důkazů a nelze-li ani pak vysvětliti rozpor mezi jednotlivými skupinami důkazních prostředků.

(Rozh. ze dne 16. října 1937, Zm I 1043/36.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověl zmateční stížnosti státního zastupitelství do rozsudku krajského soudu, jímž byli obžalováni A. a B. podle § 259, č. 2 tr. ř. zproštěni obžaloby, podané na ně pro přečin proti bezpečnosti života podle §§ 335, 337 tr. z., zrušil napadený rozsudek jako zmatečný, ohledně obžalovaného B. vrátil věc