

sens již uhaslý. Námitky tohoto obsahu však st-lé v řízení konsensním přednésti nemohli, a nemůže proto jim býti upírána legitimace k tomu, aby otázku platnosti původního konsensu vznesli na spor. Názor žal. úřadu, že ten, kdo komise v řízení konsensním se nezúčastnil nebo se jí sice zúčastnil, ale námitek nevznesl, nemůže později ani namítati, že konsens bez jeho účasti nebo s jeho srozuměním vydaný dodatečně zanikl, a že provozovna neexistuje po právu, je právně mylný; proto bylo nař. rozhodnutí zrušiti dle § 7 zák. o ss, aniž bylo možno již nyní zabývatí se meritorní otázkou, zda rozšíření dotčené provozovny je kryto platným konsensem či nikoli, neboť žal. úřad otázku tu neřešil, odepřev st-lům legitimaci k uvedení její na spor.

Č. 8566.

Řízení před nss-em. — Samospráva obecní (Slovensko): I. Nss je povolán chrániti toliko subjektivní práva veřejná. II. Oferent na pacht obecního lesa nemůže si u nss-u stěžovati do toho, že nadřízený úřad schválil usnesení obecního zastupitelstva, kterým pacht byl zadán oferentovi jinému.

(Nález ze dne 26. dubna 1930 č. 2872.)

V ě c: Firma R. a M., úč. spol. ve Sp. (adv. Dr. Jos. Scheiner z Prahy) proti župnímu výboru v Liptovském sv. Mikuláši (za zúč. město Sp. adv. Dr. Béla Forberger ze Spišské Nové Vsi) o prodej městského dříví a pronájem pil a technického zařízení města Sp.

V ý r o k: Stížnost se zamítá jako nepřípustná.

D ů v o d y: Obecní zastupitelstvo města Sp. vypsalo dne 8. listopadu 1926 veřejné ofertní řízení na »odpredaj 10 ročnej drevoúžitby« a nájem pil a technických zařízení města; pro řízení to byly vydány zvláštní licitační a pronájemní podmínky. Na základě vypsané soutěže podalo pět firem svoje nabídky; mezi nimi také firma nyní si stěžující. Obecní zastupitelstvo města Sp. přijalo ve schůzi 12. ledna 1927 jednohlasně nabídku firmy Drevoobchodná úč. spoločnosť v B., jejíž nabídka zněla na nejvyšší částku. Proti tomu podaly některé spoludražitelky, mezi nimi též st-lka, odvolání; avšak okr. výbor ve Spišské Nové Vsi rozhodnutím z 2. března 1927 odvolání zamítl a potvrdil usnesení obecního zastupitelstva z meritorních důvodů. Další odvolání tří firem, mezi nimi i st-lky, bylo nař. rozhodnutím župního výboru župy Podtatranské ve smyslu zák. č. 329/21 zamítnuto; župní výbor schválil rozhodnutí okr. výboru ve Sp., kterým bylo schváleno usnesení měst. zastupitelstva a to rovněž z meritorních důvodů, které byly stranám sděleny.

O stížnosti do toho podané uvažoval nss takto:

Stěžující si firma vystupovala v řízení administrativním a vystupuje i ve stížnosti na nss jedině ve vlastnosti účastnice na shora zmíněném ofertním řízení (nikoliv snad ve vlastnosti poplatníka nebo příslušníka obce Sp. [srovn. mimo jiné § 113 zák. čl. XXII:1886]) a spatřuje po-

rušení svých práv v tom, že obcí nebyla přijata oferta její, nýbrž oferta jiné oferentky.

Podle § 2 zák. o ss může se kognice nss-u dovolávati jen ten, kdo tvrdí, že rozhodnutím nebo opatřením správního úřadu bylo nezákonným způsobem porušeno jeho právo. Avšak ze souvislosti tohoto předpisu s ustanovením § 3 lit. a) téhož zák., který z příslušnosti nss-u vylučuje věci, o nichž rozhodovati přísluší řádným soudům, jde, že nss jest povolán chrániti jen subj. práva veřejná.

O porušení takového práva veřejného však v daném případě nejde; neboť předmětem ofertního řízení bylo propachtování měst. lesa (dobývání dříví z něho) a nájem obecních pil a pod., tedy založení soukromoprávního poměru mezi obcí a vydražitelem. Domnívá-li se tedy st-lka (— zda právem či nikoliv, nemohl ovšem nss za dané situace zkoumati —), že jí z onoho ofertního řízení a z účasti na něm vzniklo proti obci Sp. nějaké právo, zejména právo na to, aby obec pachtovní, resp. nájemní po případě jinakou majetkoprávní smlouvu uzavřela s ní a nikoliv s jiným oferentem, může tu jíti jenom o tvrzené právo povahy soukromoprávní, k jehož ochraně však nss povolán není.

Při tom nemusil nss zkoumati, jak by se věci měly, kdyby st-lka byla užívání měst. lesa a pil etc. vydražila, kdyby obec s ní byla příslušnou smlouvu uzavřela, kdyby však nadřízený orgán — okresní výbor, župní výbor — byl — ať z moci dozorčí, ať k rekursu legitimované strany — do takto založeného právního poměru mezi obcí a st-lkou zasáhl; neboť o takový případ tu nejde, obec sama st-lce les, resp. pily nepronajala a smlouva mezi st-lkou a obcí nebyla uskutečněna.

Sporný případ se tudíž nehodí k meritornímu rozhodování před nss.

Č. 8567.

Řízení správní. — Řízení před nss-em: I. * Opomen-li úřad poslední stolice nař. rozhodnutí straně doručiti, nezakládá toto opomenutí formální vadu nař. rozhodnutí, stíhatelnou stížností před nss-em. — II. Není bezpodmínečným předpokladem stížnosti na nss, aby nař. rozhodnutí bylo straně doručeno.

Stavební právo (Čechy): III. Stavebník nemá právního nároku na to, aby mu stav. úřad podle § 34 stav. ř. povolil úlevy podle §§ 104 až 114 stav. ř. — IV. Oprava nedostatků plánů stavebních při komisi stav. podle § 36 stav. ř. může se týkati jen takových nedostatků, které se dají napravit již při komisi prostým grafickým znázorněním v předložených plánech.

(Nález ze dne 26. března 1930 č. 4847.*)

Věc: Antonín P. v J. (adv. Dr. Jakub Vohryzek z Prahy) proti zemskému správnímu výboru v Praze o stavební povolení.

Výrok: Stížnost se zamítá pro bezdůvodnost.

*) Výjimečně uveřejňujeme tento nález mimo pořadí chronologické.