

zařízení, jenž nepředpokládá činnost po živnostensku vykonávanou, a má na mysli především veřejné zájmy. Ostatně dopouští se porušení patentu podle § 95 pat. zákona pouze ten, kdo bez svolení majitele patentu po živnostensku do obchodu uvádí předmět chráněný vynálezem. Bylo-li však zjištěno, že tento majitel, ač i dodatečně, dal svolení ke spornému prodeji, byl tento nedostatek zhojen, neboť dodatečné schválení účinkuje ex tunc. Nelze tudíž tvrditi, že sporná kupní smlouva jest nicotná, poněvadž se příčí zákonu (§ 879 odst. 1 obč. zák.).

Čís. 14166

V doložce na rubu směnky: »Postupuji Vám závazek p. X. o zaplacení této směnečné částky a opravňuji Vás obnos tento vymáhati«, — lze spatřovati indosament.

(Rozh. ze dne 14. února 1935, Rv I 2869/34.)

V námitkách proti směnečnému platebnímu příkazu uvedl žalovaný, že žalobce není ze směnky s m ě n ě č n ě legitimován, poněvadž indosament, z něhož své oprávnění odvozuje, není podle svého znění indosamentem ve smyslu směnečného zákona. P r v ý s o u d zrušil směnečný platební příkaz. O d v o l a c í s o u d potvrdil rozsudek prvního soudu.

N ě j v y š š í s o u d nevyhověl odvolání.

D ů v o d y:

Jde o otázku, zda v doložce směnky na rubu — »Postupuji Vám závazek p. Jana B. o zaplacení této směnečné částky 5.000 Kč a opravňuji Vás obnos tento vymáhati« — s podpisem Františka Ch., lze spatřovati indosament. Tuto otázku nutno kladně zodpověděti, poněvadž zákon nepředpisuje nějaké přesné znění indosamentské doložky (§ 8 sm. zák.), ba dopouští platnost indosamentu i tehdy, když indosant jen podepíše na rubu směnky své jméno nebo svoji firmu (§ 10 sm. zák.). Hledíc k celému obsahu uvedené doložky, v níž také uvedeno bylo jméno žalobcovo, na kterého se převod směnečného závazku žalovaného děje, i podpis převodcův, nelze o tom pochybovati, že Ch. měl na mysli indosamentem převésti směnku na žalobce, a forma tato neodporuje podstatě indosamentu.

Čís. 14167

Služební poměr klíčníka zaměstnaného na zámku jest posuzovati podle ustanovení občanského zákona.

Přihlášení dědici, jimž podle § 145 nesp. pat. byla svěřena správa pozůstalosti, nepotřebují schválení pozůstalostního soudu ke zrušení služebního poměru zůstavitelova zaměstnance.

(Rozh. ze dne 14. února 1935, Rv I 2909/34.)

Žalobce byl v říjnu 1931 přijat jako klíčník do služeb zemřelého Alexandra V. F-a s povinností starati se o inventář zámku i sklep, posluhovati rodině svého zaměstnavatele v době jejího pobytu na zámku a jí též v téže době vařiti. Zaměstnavatel žalobcův dne 13. dubna 1932 zemřel a žalobci byla nato dána přihlášenými dědičkami k pozůstalosti ke dni 31. května 1932 výpověď služebního poměru dopisem, který žalobce podle svého tvrzení obdržel dne 2. května 1932. Namítaje, že výpověď ta mu byla dána opožděně, a že měla býti vzhledem k zákonu o obchodních pomocnících 6-nedělní, neuznává žalobce rozvázání služebního poměru a žádá, by uznáno bylo právem, že služební smlouva mezi ním a zůstavitelem dne 13. října 1931 uzavřená i nadále trvá. P r v ý z j i s t i v, že žalobce ujednal při uzavření služební smlouvy se zůstavitelem měsíční výpověď, a že výpověď byla žalobci dána dne 27. dubna 1932 ke dni 31. května 1932, žalobu zamítl. O d v o l a c í s o u d nevyhověl odvolání, poukázav na správné právní posouzení věci prvním soudem, a uvedl: Námitka žalobcova, že žalovaná potřebovala k propuštění žalobce souhlasu pozůstalostního soudu je rovněž bezdůvodná, neboť dle § 145 nesporného patentu obě dědičky jako přihlášené dědičky k žalované pozůstalosti měly správu pozůstalosti a scválení je třeba jen k mimořádným jednáním, týkajícím se pozůstalosti a nikoliv k běžným zařízením a opatřením, jako je propuštění klíčníka ze služeb pozůstalosti, resp. dání mu výpovědi. Právní názor odvolání, že na služební poměr žalobce jest vztahovati zákon o statkových úřednících nebo zákon o obchodních pomocnících, jest zřejmě vzhledem na znění těchto zákonů nesprávný.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl odvolání.

D ů v o d y :

Vychází-li se ze zjištění a ze skutečností mezi stranami nesporných, není správný názor dovolatelův, že jeho služební poměr, o který jde v tomto sporu, jest posuzovati podle zákona o obchodních pomocnících nebo podle zákona o statkových úřednících. Žalobce byl přijat do služeb zemřelého A. V. jako klíčník, a jako takový vykonával práce, které nejsou toho druhu, jež by ho dle § 1 anebo 2 zákona o obchodních pomocnících č. 20/1910 ř. z. podřadily pod ustanovení tohoto zákona. Žalobce, zaměstnaný jako klíčník na zámku zaměstnavatelově, neměl nic společného se zemědělským a lesnickým podnikem zaměstnavatelovým a nevykonával v takovém podniku ani při vedlejších jejich podniku vyšších služeb, tedy nevztahují se na něho ani předpisy zákona o statkových úřednících ze dne 13. ledna 1914 čís. 9 ř. z. Jest proto posuzovati jeho služební poměr dle předpisů všeobecného občanského zákona o smlouvě služební. Když pak bylo zjištěno, že se žalobcem byla smluvena výpověď měsíční, a že mu byla dána měsíční výpověď k příkazu přihlášených dědiček v zastoupení pozůstalosti zemřelého zaměstnavatelem správcem F-em ústně dne 27. dubna 1933, takže následkem této výpovědi skončil služební poměr žalobcův koncem května 1933, správně byla žaloba zamítnuta. Nejde tu o žádné narovnání, nýbrž o smlouvenou výpověď, které zaměstnavatel použil a k účinnosti výpo-

vědi té nebylo třeba jejího přijetí zaměstnancem. Zjištění shara uvedená byla učiněna na základě provedených důkazů a nejsou v žádném rozporu se spisy.

Čís. 14168.

Kdo převzal proti bance spoludlužnický závazek za dluh osoby, které na krytí svého dluhu u ní odevzdal předtím svůj směnečný akcept, uzavřel pak vyrovnání podle zákona ze dne 27. března 1931, čís. 64 Sb. z. a n., jest povinen zaplatiti vyrovnací kvotu jednak z částky, za kterou převzal spoludlužnický závazek, jednak z částky uvedené na jeho směnečném akceptu, odevzdaném bance k tomu účelu, by se z hotovosti na tento akcept vyplacené zaplatil dluh, zajištěný spoludlužnickým závazkem.

(Rozh. ze dne 14. února 1935, Rv I 2925/34.)

Na základě směnečné žaloby žalobkyně byl vydán platební příkaz směnečný z 9. dubna 1934 č. j. Cs 10/34 — 1, kterým bylo žalované pozůstalosti přikázáno, aby na základě směnek ze dne 26. února 1931, které Josef P. přijal, zaplatila žalobkyni 112.416 Kč 95 h se 6% úroky a útratami ve 3 dnech pod exekucí. Proti tomuto příkazu podaly přihlášené dědičky v zákonné lhůtě námitky, v nichž uvedly, že přijatel směnky Josef P. dluhoval Antonii O-ové 350.000 Kč z titulu zápůjčky podložené směnkou ze 4. července 1929 na 350.000 Kč, jejíž splatnost nastala 4. ledna 1930, a na kterou nic nezaplatil. Antonie O-ová pak dluhovala žalující bance 350.000 Kč splatných 15. listopadu 1930. Antonie O-ová převedla směnku Josefem P-em přijatou na žalobkyni ke krytí svého dluhu a dle ujednání měla hotovost, kterou žalobkyně od Josefa P-a obdrží, býti zúčtována na dluh Antonie O-ové. Když žalobkyně počátkem roku 1931 naléhala na Antonii O-ovou, aby zaplatila 350.000 Kč, žádala tato zase Josefa P-a, aby zaplatil, a tu tento žádal žalobkyni, aby posečkala. Po několika odkladech Josef P. z a r u č i l s e z a d l u h A n t o n i e O - o v é u žalobkyně prohlášením, jímž přistoupil ke dluhu Antonie O-ové vzrostlému o úroky na 358.458 Kč a zavázal se pohledávku tu zaplatiti jako spoludlužník nejdéle do 10. dubna 1931, kdyby pohledávka do té doby nebyla Antonií O-ovou zaplacená, a k zajištění svého závazku podepsal žalobkyni pět směnek vystavených žalobkyní, a to tři po 100.000 Kč, jednu na 50.000 Kč a poslední na 8.458 Kč. Z těchto směnek jsou právě obě směnky tvořící podklad sporu. Žalobkyně směnku, kterou obdržela od Antonie O-ové, zažalovala proti Josefu P-ovi pod Cs 23/31 u krajského soudu v K. H. a platebním příkazem směnečným z 19. března 1931 Cs 23/31 bylo pozůstalosti Josefa P-a uloženo, zaplatiti žalobkyni 350.000 Kč s příslušenstvím. Ediktem krajského soudu v K. H. ze dne 16. května 1931 č. j. Kv 37/31 bylo zahájeno vyrovnací řízení o jmění žalované pozůstalosti. Vyrovnání bylo pravoplatně přijato a potvrzeno soudem na kvotu 45%. Žalovaná pozůstalost uvedla mimo jiné, že ke dni zahájení vyrovnání měla vůči žalující straně jak z titulu převzaté záruky,