

po podání žádosti, nutno ji však odepřítí, když místní potřeba existující v době podání žádosti zanikla před rozhodnutím o ní. Nemá tedy uvedená námitka stížnosti opory v zák. a jest proto bezdůvodná.

a d 3. Otázka, vyžaduje-li místní potřeba udělení hostinské koncese či nikoliv, jest otázkou skutkovou, jejíž řešení může nss přezkoumati pouze s hlediska § 6 zák. o ss, totiž v tom směru, zda si úřad pro svůj úsudek v tom směru zjednal v řádně provedném řízení správním dostatečný skutkový podklad a není-li výrok jeho v rozporu se spisy.

Po této stránce nss nějakých závad neshledal.

O žádosti st-lky za udělení koncese po dvakráte podala dobrozdání obec i živnostenské společenstvo, osp pak sdělila úřadu druhé stolice, že obec P. čítá dle posledního sčítání lidu 25.171 obyvatel, že v ní jest 25 oprávnění k výčepu líhových nápojů, a že zvláště v té části města, kde by se měl dle žádosti nový výčep zříditi, jest již o potřebu obyvatelstva v tom směru dostatečně postaráno.

Nelze tedy tvrditi, že by si úřad pro své rozhodnutí nezjednal dostatečný podklad, neb že by úsudek jeho ohledně místní potřeby byl v odporu se spisy.

Samotná okolnost, že živnost, o kterou zde jde, provozuje se byť neoprávněně již do dlouhou řadu let a prosperuje, netvoří absolutní důkaz pro existenci místní potřeby. Zajisté i nadbytečné výčepy pálených nápojů mohou prosperovati a delší dobu se udržeti, jestliže používání líhových nápojů v obci vzroste nad míru přípustnou a přec nebude lze o nich tvrditi, že by existence jich byla odůvodněna řádnou místní potřebou.

Dospěl-li tedy úřad přes to, že dotýčný výčep trvá již delší dobu a prosperuje, k závěru, že výčepu toho místní potřeba nevyžaduje, neoctl se tím nikterak v odporu se spisy ani nevybočil z mezí daných zák. jeho úvaze.

Bylo proto zamítnouti stížnost jako bezdůvodnou.

Č. 3063.

Živnostenské právo: I. Živnostenský řád nepředpisuje určitý způsob šetření pro komisionální řízení podle § 30 ž. ř. — II. Zda mohou motorickým pohonem v živnostenské provozovně vzniknouti otřesy sousedního domu a obtěžování souseda hlukem měrou nepřipustnou, jest otázkou skutkovou.

(Nález ze dne 5. ledna 1924 č. 22.574/23.)

Věc: Anna T. na K. proti ministerstvu obchodu o schválení provozovny.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Bohumil K. podal osp-é na Kladně žádost za živnostenskopravní schválení mechanické dílny v domě č. p. — na Kladně.

Při komisi o této žádosti konané bylo zjištěno, že strojní zařízení dílny sestává ze dvou soustruhů a malého smirkového brusu a že poháněno jest elektromotorem o 2½ HP tím způsobem, že transmise zavěšeny jsou na konsolách při stropu a to na stěnách kolmých k souse-

dícímu domu st-lčinu, takže ani stransmise ani stroje nepřiléhají na společnou zeď s tímto domem.

O námitkách s-lčinných, že používání motoru k pohonu strojů způsobuje takové otřesy, že se na stropě a zdech jejího domu objevily již trhliny, a že stroje působí hluk, jenž ruší veškeré zaměstnání, vyslovil se státní technik, když byl dříve na zkoušku zapnuti do obou soustruhů kusy k obrábění určené, že nemůže konstatovati ani otřesů ani hluku nad míru obvyklou, a že tak malý motor nemůže způsobiti povážlivé trhliny na sousední zdi, zejména, když zeď přímo v dílně jest úplně intaktní, a dodal, že ani hluk nedosahuje při správném postavení nožů míry takové, by sousedství rušil v klidu měrou neobvyklou. Se zřetelem na tyto okolnosti navrhl státní technik, aby za podmínek jím v protokolu vytčených bylo žadateli schválení uděleno.

Dle protokolu vyjádřila se st-lka, že bere výsledek jednání na vědomí, vyhrazuje si však žádati za odvolání konsensu v případě, že by hlukem neb otřesy byla dále ohrožována. Podpis protokolu st-lka odešla.

Výměrem z 21. března 1922 udělil úřad žadateli žádané schválení dílny dle § 25 živn. řádu a to mimo jiné za té podmínky, že oba soustruhy budou za účelem zmírnění hluku a otřesů vzájemně přemístěny a že pracovati se smí jen od 8—12 a od 1—5 hod.

K námitkám st-lčinným podotkl úřad, že nebyly zjištěny žádné otřesy ani hluk nad míru obvyklou. Ve zdech a stropu sousedního domu st-lky byly sice zjištěny trhliny, ale je vyloučeno, aby tak slabý motor (o 2½ HP), způsobil povážlivé trhliny, zejména když zeď v dílně shledána úplně intaktní. Hluk nedosahuje míry takové, aby sousedstvo rušil měrou neobvyklou. Vzhledem k tomu mohl úřad, jak v rozhodnutí se uvádí, k námitkám st-lky přihlížeti jen potud, že ukládá zároveň městskému úřadu, aby vykonal šetření, zda nynější trhliny následkem domnělých otřesů se zvětšují, a že si vyhrazuje v případě, že by otřesy a porušení zdiva na domě st-lky i po přemístění soustruhů byly zjištěny, odvolati živnostenskopravní povolení k používání dílny. Stejně by také úřad zakročil, kdyby výrobou vznikl hluk, jenž by nenesitelně rušil klid sousedstva.

Rozhodnutí toto bylo na oznámení městského úřadu, že trhliny vyskytnuvší se dříve na zdech a stropu domu st-lky dále se nezvětšují, potvrzeno v cestě rekursu z důvodu v něm uvedených také zsp-ou a min. obchodu.

O stížnosti uvážil nss takto:

Nař. rozhodnutí opírá se o tytéž důvody jako rozhodnutí stolice první. V rozhodnutí tomto vzal úřad k námitkám st-lčinným, že dům její ohrožován bude otřesy a obyvatelé jeho obtěžováni lomozem povstávajícím při pohonu strojů, zřetel pouze potud, že za účelem zmírnění těchto závad nařídil vzájemné přemístění obou soustruhů, omezil pracovní dobu v závodě a vyhradil si případné odvolání živnostenskopravního konsensu, kdyby vytykané závady i po přemístění soustruhů přece se vyskytly.

St-lka toto rozhodnutí úřadu nebere v odpor po stránce právní, nýbrž pouze po stránce skutkové namítajíc, že úřad neopatřil si pro rozhodnutí o námitkách st-lčinných spolehlivého skutkového základu, ježto

se spokojil za účelem zjištění existence otřesů a míry hluku s jediným spuštěním strojů při komisi samé, kdy žadatel nepustil stroje s takovou rychlostí jako jindy, a neprovedl několik zkoušek v různé době, čehož ke konstatování zmíněných závad bylo zapotřebí.

Nss neshledal, že by provedené řízení správní bylo neúplným, jak tvrdí stížnost.

Živn. řád v § 30 stanoví sice, že úřad má při komisionálním řízení vyšetřiti veškeré závažné okolnosti, nenařizuje však, že by šetření ono dítí se musilo určitým způsobem.

Stačí tedy, jestliže úřad vůbec nějakým spolehlivým způsobem zjedná si podklad pro svůj úsudek o tom, zda a v jaké míře bude provozovna závadnou pro své okolí.

V daném případě dospěl úřad zabývaje se námitkami st-lky k přesvědčení, že výrobou v provozovně nemohou vzniknouti ani otřesy ani hluk v míře nepřipustné, při čemž se opíral o dobrozdání státního technika, že tak malý motor nemůže působiti namítané závady, což bylo zjištěno i zkouškou provedenou s pohonem strojů za přítomnosti technika.

Nelze tedy vytýkati úřadu, že by si byl neopatřil pro úsudek svůj spolehlivého podkladu, a to tím méně, když st-lka sama, jež komise se zúčastnila, proti úplnosti tohoto šetření o svých námitkách ani při komisi samé ani v rekursech ničeho nepřednesla, zejména nevytýkala, že motor při komisi nebyl spuštěn s takovou rychlostí jako jindy, a že nebylo provedeno více zkoušek takových v různé době, kteréžto námitky se snaží uplatniti teprve ve stížnosti na nss.

Není zde tedy vytýkané vady řízení. Zda úsudek úřadu jest také věcně správný, nemůže nss přezkoumávati, neboť úsudek ten tvoří součást skutkové podstaty, na níž úřad založil své rozhodnutí, a již také nss dle § 6, odst. 1 svého zák. jest vázán, a bylo proto stížnost zamítnouti jako bezdůvodnou.

Č. 3064.

Školství. — Obecní samospráva. — Řízení před nss - em: * Poměr žáka na střední škole obcí vydržované, pokud jde o placení školného, jest poměrem soukromoprávním.

(Nález ze dne 8. ledna 1924 č. 6790/23.)

V ě c: Arnošt W. v L. proti městské radě v Liberci o školné.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e o d m í t á j a k o n e p ř í p u s t n á.

D ů v o d y: Nař. rozhodnutím byla zamítnuta stížnost Arnošta W. proti platebnímu rozkazu městského dívčího reformního reálného gymnasia v Liberci z 23. listopadu 1922, jímž st-li předepsáno bylo školné 800 K za jeho dceru Hertu na školní rok 1922/23.

O stížnosti nařikající rozhodnutí toto jako nezákonné, uvážil nss toto:

Jak ze spisů vysvítá, založilo město Liberec dívčí lyceum nyní přeměněné v dívčí reformní gymnasium.