

také vinu manželka, není pro obor řízení nesporného opory v zákoně a kromě toho jest zde *res judicata*.

Uznal-li by procesní soud, že na rozluce nesou vinu obě strany, jest zde opět *res judicata* a odpadá vůbec potřeba rozhodovati o žádosti manželově, musila by tedy jeho žádost o rozluhu býti zamítnuta resp. odmítnuta. Teprve v tom případě, kdyby procesní soud zamítl žalobu manželky o rozluhu, byl by nesporný soudce, pokračuje v přerušném řízení, povolán rozhodovati o žádosti manželově a podle toho, jsou-li zde podmínky § 17 rozl. zák. či nikoliv, povolit rozluhu z viny manželčiny resp. žádost manželovu zamítnouti. Dr. Jos. Š í m a.

D E N Í K.

Třetí sjezd právníků československých v Bratislavě r. 1930.
Společná schůze zástupců pořadatelského výboru se usnesla: Třetí sjezd právníků čsl. svolá se do Bratislavy na den 11.—14. října 1930. Určují se tyto sjezdové otázky:

I. V ě d e c k ý o d b o r p r o o b ě a n s k é p r á v o: 1. otázka. »Mezistátní právo vnitrozemské a jeho úprava do úplného sjednocení občanského práva«. — 2. otázka: »Jak čeliti škodlivému drobení rolnických usedlostí?« — 3. otázka: »Zajištění stavebních pohledávek«.

II. V ě d e c k ý o d b o r p r o s o u k r o m á p r á v a z v l á š t n í: 1. otázka: »Na jakých základech by se mělo upravit právo akciové?« — 2. otázka: »Ochrana autora v oboru radiodiffuse se zřetelem ke článku 11. bis usnesení římské konference 1928.« — 3. otázka: »O převodnosti pojistného nároku při pojištění škodovém.«

III. V ě d e c k ý o d b o r p r o o b ě a n s k ý s o u d n í ř á d: 1. otázka: Mají-li býti připuštěna nova v odvolacím řízení a v jakých mezích?« — 2. otázka: »Zda se doporučuje rozšířit působnost samosoudce?« — 3. otázka: »Má-li se připustiti žaloba o obnovu řízení ve sporech o rozvod, rozluhu a neplatnost manželství?«

IV. V ě d e c k ý o d b o r p r o p r á v o t r e s t n í: 1. otázka: »Doporučuje se změnit ustanovení platného práva o ochraně cti, jmenovitě proti útokům v tisku a jakým způsobem?« — 2. otázka: »V jakých směrech je žádoucí reforma porotních soudů?« — 3. otázka: »Jak by mělo býti upraveno trestní soudnictví nad mládeží?«

V. Vědecký odbor pro právo veřejné: 1. otázka: »Vadné správní akty.« — 2. otázka: »Zda je nutno zdokonaliti právní garancii občanů v našem právním řádě?« — 3. otázka: »Státní podniky, jejich organisace, správa a rozdíl od podniku a ústavu veřejného.«

VI. Vědecký odbor pro právo finanční: — 1. otázka: »Doporučuje se zachovati instituci vyrovnávacích fondů?« — 2. otázka: »Reforma trestního práva důchodkového.« — 3. otázka: »Reforma práva poplatkového.«

Písemné vědecké práce o těchto otázkách mají se podati do konce března 1930, a pokud možno nemají přesahovati 3 tiskové archy garmondového tisku formátu Právního obzoru.

Vědecké práce, uveřejněné tiskem, honoruje Právnická jednota na Slovensku literárním honorářem 400.— Kč za tiskový arch a kromě toho obdrží autoři zdarma 30 autorských výtisků své práce.

Vědecké práce může podati každý účastník nebo host.

Účastníkem se stane každý přihlášený absolvovaný právník československý, který zaplatil sjezdový příspěvek a obdržel legitimaci, a hostem, kdo se přihlásil a obdržel legitimaci hosta. Může podávati písemné práce, rokovati o sjezdových otázkách, projednávaných ve sjezdových schůzích vědeckých odborů a může v nich promluvit k téže věci nejvíce dvakrát po 10 minutách. Jednací řeč jest československá. Předseda rozhoduje o přípustnosti jiného jazyka.

Sjezdový příspěvek určen penízem 50.— Kč. Sjezdový odznak, praporec na žerdi s §§§ v modrém poli, v bílém poli jméno Bratislava a v červeném poli letopočet 1930, proveden bude v emailu.

Kolegové se zvou k nejhojnější účasti na této vědecké soutěži.

V Bratislavě v listopadu 1929.

Předseda:

Jednatel:

Doc. Dr. Vlad. Fajnor, v. r.

Dr. Cyr. Bařinka, v. r.

Oprava. V článku »Postupná kodifikace práva mezinárodního«, uveřejněném v XX. čísle, má státi na str. 621 v posledním řádku místo »bodů tří otázek« správně »různých otázek«.