

Čís. 14602.

Príjemca dodávky (výkonu) je len vtedy oprávnený predpokladať, že v podnikateľskej cene je už zahrnutá daň z obratu, keď bola stanovená jednotná podnikateľská úplata a keď úmluva nič iného neustanovuje.

(Rozh. z 9. X. 1935, Rv IV 254/34.)

Ing. Jozef K. prevádzal pre žalovanú obec regulačné práce na rieke L. Z účtovanej sumy odoprela žalovaná strana zaplatiť 8.155 Kč 70 h, totiž 2% daň z obratu. Ing. K. postúpil svoju pohľadávku žalujúcej strane, ktorá sa zaplattenia uvedených 8.155 Kč 70 h domáhala žalobou.

Oba nižšie súdy žalobu zamietly, odvolací súd z týchto dôvodov: Podľa druhej vety § 12 zák. č. 268/1923 Sb. z. a n. je povinný podnikateľ v podnikateľskej smluve výslovne uviesť, že v podnikateľskej odmene nie je zahrnutá 2% daň z obratu, a že ju má druhá strana platiť, lebo ináč treba predpokladať, že je táto daň z obratu už zahrnutá v podnikateľskej odmene, a to bez ohľadu na to, či odmena bola smlúvená v jednej sume alebo či pozostáva z viac položiek v dôsledku rôznych prác, ako je tomu pri prevedení regulačných prác, o ktoré ide. Žalujúca strana v odvolacom pokračovaní ani sama netvrdila, a tým menej dokázala, že v podnikateľskej smluve, ktorá bola uzavrená so žalovanou stranou dotyčne prevedenia regulačných prác rieky L., bolo výslovne vymienené, že okrem podnikateľskej odmeny zaťažuje žalovanú aj daň z obratu a keďže toto nebolo vymienené ani vo všeobecných podmienkach, pri ktorých sa mala táto regulačná práca previesť a ktoré sú dopĺňujúcou čiastkou uzavrenej písomnej smluvy, stratila žalujúca strana resp. jej právny predchodca ing. Jozef K. právo na to, aby od žalovanej strany mohla spornú sumu požadovať.

Najvyšší súd zaviazal žalovanou obec, aby žalujúcej strane spornú sumu 8.155 Kč 70 h zaplatila. Dôvody:

Príjemce dodávky (výkonu) jen tehdy jest oprávněn předpokládati, že v podnikatelské ceně jest už zahrnutá daň z obratu, byla-li stanovena jednotná podnikatelská úplata a neustanoví-li úmluva nic jiného (§ 12 zák. čís. 268/1923 Sb. z. a n.). Poněvadž v konkrétním případě nejde o podnikatelskou jednotnou (paušální) úplatu, nýbrž o pevné jednotkové ceny podle rozpisu a za sporu nebylo tvrzeno, že cedent ing. K. sjednal se žalovanou obcí úmluvu, podle které měl by závazek: hraditi daň z obratu ze svého, byl oprávněn ing. K. jako podnikatel tuto daň z obratu žalované obci zvlášť účtovati. Mylný jest tedy názor odvolacího soudu, že cedent nebyl oprávněn přesunouti zaplacení daně z obratu na žalovanou obec jako na příjemce díla.

Čís. 14624.

Keď bola pohľadávka dlžníka prikázaná k vybraniu veriteľovi, nemôže sa dlžník domáhať žalobou na poddlžníkovi ani toho, aby složil pohľadávku do súdného depozitu.*)

(Rozh. z 15. X. 1935, Rv III 827/34.)

*) Srovn. Úr. sb. 672, 1555. 1591, Sb. n. s. 10837.

Proti žalobe, ktorou sa žalobkyňa domáhala vyplatenia poistnej sumy, bránila sa žalovaná poisťovňa tým, že poistná suma bola exekučne zabavená a prikázaná k vybraniu pre veriteľov žalobkyne.

O b a n i ž š i e s ú d y žalobu zamietly, o d v o l a c í s ú d z týchto dôvodov: Podľa exekučných spisov, pripojených k spisom, žalobkyňou uplatnená pohľadávka bola pre exekučných veriteľov súdne zabavená a prikázaná k vybraniu pred podaním žaloby. Podľa stálej judikatúry: keď bola pohľadávka dlžníka prikázaná k vybraniu veriteľovi, nemôže sa dlžník domáhať na poddlžníkovi ani toho, aby tento uložil pohľadávku do súdneho depozitu, lebo po prikázaní pohľadávky k vybraniu je len veriteľ oprávnený uplatňovať prikázanú pohľadávku.

N a j v y š š í s ú d nespoznal zákonného dôvodu, aby rozsudok odvolacieho súdu zmenil, účinnosti zbavil alebo rozviazal.

Čís. 14625.

Verejný notár je zodpovedný majiteľovi zmenky za škodu, spôsobenú tým, že — hoci bol zavčasu požiadaný — domnivajúc sa, že 26. december je sviatok štátom uznaný, prezentoval zmenku a učinil protest neskoro.

(Rozh. z 15. X. 1935, Rv III 896/34.)

Žalujúca banka bola majiteľkou zmenky, splatnej dňa 26. decembra 1931. Dňa 29. decembra vyzvala žalovaného verejného notára v P., aby zmenku protestoval, čo tento vykonal až 30. decembra 1931, domnievajúc sa, že 26. december je sviatok, štátom uznaný. Proti zmenkovému platebnému príkazu, vydanému na základe uvedenej zmenky, podal zmenkový dlžník námietky, ktorým bolo vyhovené z dôvodu, že zmenka mala byť prezentovaná a protestovaná najpozdejšie 29. decembra 1931. Žalujúca banka domáhala sa žalobou na žalovanom náhrady vzniklej jej škody.

Žalobe v š e t k y t r i s t o l i c e vyhoveľy. N a j v y š š í s ú d z týchto dôvodov:

Žalovaná strana v dovolacej žiadosti uplatňuje porušenie materiálneho právneho pravidla. Uvádza, že žalovaný ako verejný notár môže byť zodpovedný za riadne a včasné protestovanie len takej zmenky, ktorá mu bola včas predložená, čo sa v tomto prípade nestalo, pretože on 29. decembra 1931, tedy posledného dňa protestnej lehoty, bol síce žalujúcou stranou telefonicky vyzvaný, aby zmenku protestoval, avšak zmenka jemu predložená nebola.

Táto sťažnosť je bezzákladná. Podľa smerodajného skutkového stavu mal telefonický rozhovor medzi žalovaným a úradníkmi žalujúcej banky ten obsah, že žalovaný bol vyzvaný prísť do V. protestovať zmenku, ktorá je u žalujúcej banky. Nebolo potrebné — žalovaný to ani nežiadal a nebolo by to malo ani smyslu — zaslať žalovanému do P. zmenku, ktorá je vo V., kam žalovaný musel prísť zmenku protestovať. Telefonický rozhovor je tedy úplným a bezvadným dožiadáním strany o protestovanie zmenky.