

místo pokladny této a není jí bráněno, aby se na ní domáhala náhrady (§ 6, posl. odst. a § 66).

Označuje-li stížnost za nespravedlivost a anomálii, aby při faktickém přestoupení pojištěnce k pokladně příslušné tato nesla dávky, ač za minulou dobu pojistné příspěvky brala pokladna nepřislušná, jest to pouhým důsledkem předpisů zákona, jenž poskytuje pojištěnci nárok na splatné dávky vůči pokladně, jejíž jest členem. — — —

Z těchto důvodů bylo stížnost zamítnouti.

Č. 3177.

Z a j i š t ě n í b y t ů: I. Výpověď, která ve smyslu § 13 zák. č. 225/1922 po případě zabraňuje možnosti zajištění bytu pro státního zaměstnance, musí vycházeti od dosavadního nájemníka, nikoliv od vlastníka domu. — II. Za šetření ostatních podmínek zák. může byt po stát. zaměstnanci býti zajištěn také pro jiného stát. zaměstnance, než pro nástupce dosavadního nájemce v úřadě.

(Nález ze dne 28. ledna 1924 č. 1483.)

V ě c: Jan St. v B. proti zemské správě politické v Praze o zajištění bytu.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: Výměrem z 8. března 1923 zajistila osp v D. na základě § 13 zák. z 11. července 1922 č. 225 Sb. v domě st-lově byt o 2 pokojích a kuchyni, jenž se uprázdnil služebním přeložením vrchního revidenta Františka B. do jiné obce pro jeho nástupce ve službě oficiála Karla B.

Odvolání nebylo vyhověno, což stížnost napadá pro nezákonnost a vady řízení.

Nss neshledal stížnost důvodnou. — — —

Bezdůvodná jest námitka, že nájemní poměr byl ukončen tím, že st-l dal vrchnímu revidentu B. výpověď z bytu již z jara 1919 a že nájemník výpověď přijal.

Neboť nehledě k tomu, že výpovědi, jež nebyla provedena, t. j. následkem které se byt neuprázdnil, se poměr nájemní nekončí, není okolnost, že majitel domu dal výpověď před dotčeným opatřením zsp-é, překážkou opatření toho, poněvadž zákon váže přípustnost zajištění bytu na to, aby ona výpověď čili ono zrušení titulu k užívání bytu vycházelo od úředníka přes a z e n é h o, nikoliv od majitele domu. Že by František B. byl st-li dal výpověď dříve, než mu doručen byl zajišťovací příkaz, st-l netvrdí.

Bezdůvodná jest i námitka, že byt nebyl zajištěn pro nástupce nájemníka v téže úřední funkci. Neboť zákon z 11. července 1922 č. 225 a zákon z 26. dubna 1923 č. 87 Sb. stanoví pouze, že uprázdní-li se byt, obývaný v den vylášení zákona státním zaměstnancem, tím, že zaměstnanec byl služebně přeložen do jiné obce, musí býti pronajat zase jen státnímu zaměstnanci. Že by onen státní zaměstnanec, kterého úřad majiteli domu označí, musel býti nástupcem ve službě dosavadního nájemníka, zákon nepředepisuje. — —

Ježto tedy veškeré námitky stížnosti jsou bezdůvodné, bylo stížnost zamítnouti.