

se týče oprávnění stavěti — meze stanovené stav. řádem. Český stav. řád pro venkov však sám v §§ 1 a 2 nařizuje, aby každé město mělo správné plány polohy a aby do těchto plánů byly vkresleny zamýšlené regulace, při čemž jest hleděti k místním poměrům a vyhověti dokonale potřebám zdravotnictví, bezpečné a snadné chůze a jízdy a požadavkům v příčině okrašlovací. Podle toho jest účelem plánů polohy regulovati v mezích stav. řádem povšechně nastíněných budoucí stav. rozvoj místa a s jednotlivých hledisek generelně předem formulovati a vytýčiti veř. ohledy, jichž při jednotlivých stavbách jest napříště dbáti. Mají tedy plány polohy povahu jakýchsi prov. předpisů, jimiž se veř. ohledy, stav. řádem povšechně uznané a chráněné, pro určité území obsahově determinují. Poněvadž pak — jak nss opětně, na př. v nál. Boh. A 1492/22 a 2912/23, vyslovil — nabývají dispozice plánu polohy ohledně budoucího zastavění území proti všem účastníkům ihned účinnosti a jsou pro ně závazny, mohou majitelé pozemků regulačním plánem dotčených využití těchto svých pozemků stavebně jenom potud, pokud to schválený plán polohy připouští.

V daném případě vycházel žal. úřad — ve shodě s oběma nižšími stolicemi stavebními — z předpokladu, že pozemek, na kterém sporné skladiště stojí, je pravoplatným polohovým plánem města V. určen na ulici. Proti správnosti tohoto předpokladu stížnost nebrojí. Ale pak je podle toho, co svrchu řečeno, pozemek ten ze zastavění vyloučen, a st-lka nemá vůbec práva na něm stavěti. Jestliže jí tedy stav. úřad povolení k tomu odepřel, pokud se týče vázal-li ponechání stavby, bez předchozího povolení zde provedené, na demoliční revers, nemůže se tím st-lka důvodně cítiti zkrácenou ve svých subj. právech, při čemž je nerozhodno, zda by podle reversu obcí požadovaného byla povinna odstraniti stavbu na vyzvání obce kdykoli, jak míní žal. úřad či teprve tehdy, až by mělo dojíti ke skutečnému otevření ulice v místě, kde skladiště stojí, jak vyložila výměr stav. úřadu I. stolice okr. správ. komise a jak tento vskutku také asi byl míněn. — — —

### Č. 9099.

**Samospráva obecní. — Řízení před nss-em: \* Na rozhodnutí správního úřadu, jímž byla k podaným námitkám zrušena volba starosty, náměstků a obecní rady, je legitimována stěžovati si k nss jen osoba zvolená, jejíž volba byla zrušena.**

(Nález ze dne 6. března 1931 č. 6847/30).

V ě c : Josef Cz. v K. proti zemské správě politické v Opavě o zrušení obecních voleb.

V ý r o k : Stížnost se odmítá jako nepřípustná.

D ů v o d y : Nař. rozhodnutím zrušila zsp v Opavě k námitkám Alfreda A. a spol. podle § 67 ob. ř. vol. volbu obecního starosty, náměstků

a obecních radních v K., konanou dne 22. ledna 1927 a nařídila provedení nových voleb.

Nss musel se nejdříve z úřední povinnosti zabývatí otázkou, zdali st-l je k této stížnosti legitimován.

Jest předem konstatovati, že st-l nebyl zvolen za starostu, náměstka neb člena obecní rady, takže se zrušení volby netýkalo platnosti jeho volby, nýbrž že stěžuje si pouze jako volič, resp. jako zvolený člen obecního zastupitelstva.

Opíraje se o usnesení odborného plenu z 26. ledna 1931 neshledal nss, že by voličům jako takovým příslušelo právo stěžovati si k nss do výroku úřadu, kterým byla k podaným námitkám zrušena volba obecního starosty, náměstků a obecních radních. Při tom opřel se nss hlavně o ustanovení odst. 3 § 56 ob. vol. ř., že rozhodnutí úřadu rozhodujícího o námitkách se dodá st-lům, t. j. těm, kdo podali námitky, a osobám, jejichž volba byla zrušena, čímž zákon sám jasně projevil, které osoby v tomto řízení jsou stranami. Tím, že zákon nepovažuje za potřebné, aby rozhodnutí o námitkách proti volbě bylo sdělováno také voličům jako takovým, dává na jevo, že nepokládá je za osoby, o jejichž právu by bylo úřadem rozhodováno. Ale pak nemohou voliči jako takoví tvrditi, že by rozhodnutím úřadu, kterým byla k podaným námitkám zrušena volba obecního starosty, náměstků a obecní rady, porušeno bylo nějaké jejich subj. právo.

Cit. ustanovení platí sice podle svého zařazení v zákoně pro volbu do obecního zastupitelstva; ježto však § 67, který jedná o opravném řízení při námitkách proti volbě starosty, náměstků, obecní rady a komisí, neobsahuje o tom, komu je rozhodnutí o těchto námitkách dodati, žádného ustanovení a poněvadž v postavení stran v obou řízeních nemůže býti žádného podstatného rozdílu, nutno ustanovení odst. 3 § 56 obdobně použítí i na dodání rozhodnutí o námitkách proti volbě starosty, náměstků, obecní rady a komisí.

Pokud by st-l snad chtěl dovozovati svou legitimaci k podání námitek z toho, že je sám zvoleným členem obecního zastupitelstva, jest k tomu poznamenati, že § 67 ob. vol. řádu ve znění zák. 253/22 dává právo k podání námitek proti volbě starosty, náměstků, obecní rady a komisí voličům vůbec, nevyhražuje členům obecního zastupitelstva v té příčině nějakého preferentního postavení. Rubem tohoto ustanovení pak je, že tito členové jsou i co do vyřízení námitek postaveni na roveň každému jinému voliči, a že tedy o nich platí, co bylo dříve řečeno o voličích. Na tomto právním postavení členů obecního zastupitelstva nemůže nic změnití prosté faktum, že v daném případě bylo nař. rozhodnutí nadbytečně doručeno i st-li.

Ježto se tudíž nedostává předpokladu, za kterého jedině nss může podle § 2 zák. o ss rozhodovati, bylo stížnost odmítnouti jako nepřipustnou.

#### Č. 9100.

**Zaměstnanci veřejní:** \* Prohlásil-li státní zaměstnanec resignací in eventum pro případ, že nebude vyhověno jeho žádosti o