

Prv ý s o u d uznal podle žaloby. O d v o l a c í s o u d zamítl žalobu pro tentokráte proto, že prý žalobce v řízení před první stolicí netvrdil ani neprokázal, že vypověděl stavební vklad žalovanému družstvu písemně půl roku předem, jak stanov y žalovaného družstva v §§ 84 a 85 předpisují, takže žaloba jest předčasná.

N e j v y š š í s o u d obnovil rozsudek prvního soudu.

D ů v o d y:

Není potřebí zabývati se otázkou výpovědi stavebního vkladu žalobcova. Je totiž nesporno, že žalobce dal družstvu tuto částku jen proto, aby v jeho domě, který se měl teprve stavěti, dostal do 1. ledna 1933 nájemní byt. Bylo tedy poskytnutí nájemního bytu v onom domě podmínkou složení oné zálohy. Rovněž je nesporné, že dům ten ve slíbené lhůtě, ba ani do vynesení rozsudku prvního soudu nebyl vystavěn, nýbrž že byly pro něj jen vykopány základy, avšak v další stavbě se pro nedostatek úvěru nepokračovalo. Ježto tedy podmínka této zápůjčky splněna nebyla, a to z příčin netkvících v osobě žalobcově, odpadl důvod k jejímu podržení, žalované družstvo je povinno ji žalobci vrátiti a nezáleží na tom, že žalobce je dosud jeho členem, neboť v příčině této částky jest žalobce proti žalovanému družstvu zápůjčitelem a věřitelem a nebylo třeba, aby dal výpověď této podmíněné zápůjčky, neboť ustanovení §§ 84 a 85 stanov se může vztahovati jen na ty případy, kde podmínka, t. j. poskytnutí smluveného bytu byla žalovaným družstvem ve smluvené popřípadě přiměřené lhůtě řádně splněna. Netřeba se ani zabývati výkladem ustanovení § 85 stanov, podle něhož, jakmile družstvo započalo se stavbou nájemních domů, mohou býti tyto zápůjčky členů vypověděny toliko se souhlasem představenstva, neboť situace byla by stejná, kdyby družstvo bylo onen dům vystavělo, avšak smluvený byt v něm žalobci neposkytlo z příčin netkvících v osobě žalobcově.

Čís. 15957.

Exekuce na stavební příspěvek podle zák. o stav. ruchu č. 45/1922 Sb. z. a n. (§ 27, odst. 1, č. 2). Lze zabaviti nárok vlastníka nemovitosti proti Československému státu na vyplacení příspěvku podle zákona o stavebním ruchu č. 45/1922 Sb. z. a n., nevede-li se exekuce na reální právo v jeho celku, nýbrž toliko na požitky, které z něho plynou a příslušejí vlastníku nemovitosti.

(Rozh. ze dne 22. března 1937, R II 36/37.)

Stejně rozh. č. 11343 Sb. n. s.

Prv ý s o u d povolil k vydobytí peněžité pohledávky vymáhající věřitelce exekuci zabavením pohledávky, která přísluší povinnému proti Československému státu (ministerstvu sociální péče) z důvodu vyplá-

cení příspěvku podle zákona o stavebním ruchu v částce 562 Kč 75 h čtvrtletně. Re k u r s n í s o u d na rekurs Československého státu jako poddlužníka exekuční návrh zamítl. D ů v o d y: Stavební příspěvek podle § 27, odst. 1, č. 2 a §§ 30 a 31 zákona o stavebním ruchu č. 45/1922 Sb. z. a n., o jaký jde, se poskytuje výhradně na zúročení a úmor řádně zajištěného stavebního nákladu, zapíše se na listu statkové podstaty jako reální právo a tvoří s nemovitostí ve vložce té zapsanou předmět zástavního práva pro hypotekární dluhy vložené na nemovitosti. Tím se řečené reální právo stává jedním celkem s nemovitostí a nemůže tedy býti na takový nárok vedena samostatná exekuce.

N e j v y š š í s o u d obnovil usnesení prvního soudu.

D ů v o d y :

Názoru rekursního soudu nelze přisvědčiti. Z ustanovení § 27, odst. 1, č. 2 a § 30 řeč. zákona jde najevo, že se uvedená státní podpora poskytuje vlastníku nemovitosti, a zcela nepochybně to vyplývá z ustanovení § 38, odst. 1 a 2, vládního nařízení č. 191/1921 a vládního nařízení č. 355/1922 Sb. z. a n., v němž je uvedeno, že se příspěvek podle § 32 č. 2 zák. č. 100/1921 Sb. z. a n. vyplácí vlastníku nemovitosti a že, je-li na nemovitosti vloženo zástavní právo za pohledávku ze zá-půjčky státem nezaručené, může býti příspěvek vyplácen do rukou zástavního věřitele, postoupí-li mu vlastník nemovitosti svou pohledávku proti státu. V projednávaném případě se exekuce nevede na reální právo v jeho celku, nýbrž toliko na požitky, které z něho plynou a které přísluší povinnému jako vlastníku nemovitosti. Je proto exekuce přípustná (rozh. č. 11343 Sb. n. s.). K tvrzení uvedenému poddlužníkem v rekursu, že příspěvek platí ministerstvo sociální péče se souhlasem vlastníků domu podle § 38, odst. 2, vládn. nař. č. 191/1921 Sb. z. a n. Městské spořitelně ve S. O., která poskytla na novostavbu domu náležícího povinnému hypotekární zápůjčku 23.000 Kč, nelze přihlížeti při rozhodování o návrhu na povolení řečené exekuce; otázka ta by se mohla řešiti teprve ve sporu, kdyby vymáhající věřitelka žalovala Československý stát poddlužnickou žalobou anebo kdyby Městská spořitelna ve S. O. podala vylučovací žalobu podle § 37 ex. ř.

Čís. 15958.

Byl-li věřitel, který u roku k vyřízení účtu vnuceného správce navrhl, aby bylo vymáhajícímu věřiteli uloženo zaplatiti mu částku za zboží dodané vnucenému správci, k odporu vymáhajícího věřitele, popírajícího důvod i výši pohledávky, poukázán na pořad práva, jest pořad práva pro žalobu tohoto věřitele přípustný.

Dokud nebyl schválen účet vnucené správy, jest k dotčené žalobě pasivně legitimován vnucený správce.

(Rozh. ze dne 23. března 1937, R I 320/37.)

Srv. rozh. č. 8480 Sb. n. s.