

pokutách. Jakmile poměr ostatních mlýnů-
nekomisionářů k Čsl. obilní společnosti byl
upravován smlouvou, bylo samozřejmou
nutností podřídit tyto mlýny ustanovením
o konvenčních pokutách tak, jak těmto
ustanovením podléhají mlýny-komisionáři.
Kdyby tomu tak nebylo, byly by mlýny,
které nejsou komisionáři Čsl. obilní spo-
lečnosti, v tomto směru ve výhodnějším

postavení, které by jim umožňovalo ne-
kalou soutěž.

Posuzuje-li se mlynářská smlouva s to-
hoto hlediska, nutno dojíti k přesvědčení,
že neobsahuje jiných povinností a závaz-
ků, než které byly mlýnům uloženy již
zmíněnými vládními nařízeními a předpi-
sy, kterými tato vládní nařízení se pro-
vádějí.

Po časopisech.

Poplatky.

»Finanční právník«, v prosincov-
vém čísle z r. 1936, str. 134, uve-
řejňuje důležité pojednání Dra.
Jana Wagnera »O usneseních o pro-
zatímním opatření«, z něhož vyjí-
máme:

V praxi se zpoplatňování děje namnoze
tím způsobem, že výše vymáhaného vý-
živného jako prozatímní opatření se ka-
pitalisuje podle § 58 j. n. a takto zjištěná
částka se bere za základ poplatku z usne-
sení o povolení prozatímního opatření. Ten-
to postup nelze považovati za správný
vzhledem ku textaci pol. 6 Dc sazby soud-
ních poplatků, která odstupňuje poplatek
podle hodnoty předmětu sporu.
Není pochyby, že prozatímní opatření
není předmětem sporu a nelze proto jeho
domělou hodnotu vzít za základ poplatku,
stanoveného v cit. saz. pol. 6 Dc, nýbrž
jen hodnotu předmětu sporu. — Velmi
častým jest v praxi případ, že se žalobou
na rozvod nebo rozlukou jest spojen návrh
na prozatímní opatření placením určitého
výživného. Vzhledem k ustanovení § 15
c. n. č. 279/1915 ř. z. ve spojení čl. I. odst.
1. zákona č. 120/1931 Sb. z. a n. oceňuje
se žaloba na rozvod nebo rozlukou částkou
Kč 10.000.— A tato částka jest
také rozhodnou pro stanovení
výše pevného poplatku z usne-
sení o povolení prozatímního
opatření. V těchto případech tedy bude
poplatek z povolení prozatímního opatření
činiti 20 Kč. Tento pevný poplatek jest
navrhovatel povinen zaplatiti kolky, nale-
penými vedle kolku z podání na první straně
vyhotovení žaloby (žádosti). — Nedo-
jde-li k povolení prozatímního opatření
nebo nepovolí-li soud toto opatření, může
strana žádati za vrácení poplatku ve 3leté
lhůtě § 77 p. z. (§ 22 prov. nař. č. 380/1915
ř. z.). Usnesení o nepovolení proza-
tímního opatření jest prosto poplatku po-
dle pozn. 7 k saz. pol. 6. soudních poplatků.

Tamtéž na straně 130, v rubrice
»Judikatura« jest uveřejněn důle-
žitý nálezn Nejvyššího správního
soudu z 26. X. 1936, č. 15702/36,
podle něhož listina, která obsahuje
svolení ke vkladu nájemního práva
do pozemkových knih, nespadá pod
pol. 116/61 popl. zák., neboť nejde
tu o zřízení práva zástavního, nýbrž
toliko o zápis nájemní smlouvy.

Důchodová daň a zákon o rozpouštění politických stran.

V některých prosincových němec-
kých denních listech (Leitmeritzer
Zeitug, Reichenberger Zeitung, Zeit)
uveřejnil Dr. Lerche pod názvem

»Unerwartete Konsequenzen«,
»Wichtig für viele Staatsbedienste-
te« článek, podle něhož

1. státní zaměstnanci, kteří nemají po-
dle speciálních zákonů právo voliti nebo
volenu býti do Národního shromáždění,
jsou osvobozeni od daně důchodové, pokud
jde o jejich služební požitky ze státní po-
kladny (§ 2, č. 5 zák. o přímých daních),

2. státní zaměstnanci, kteří byli funk-
cionáři strany, jejíž činnost byla podle zá-
kona zastavena, nebo jež byla rozpuštěna,
ztrácejí v rozsahu v zákoně vymezeném pa-
sivní právo volební na určitou dobu (§§ 10,
11, 14, 16, 18 zák. č. 201/1933),

3. z čehož usuzuje, že tito bývalí funk-
cionáři stran, jejichž činnost byla zasta-
vena nebo jež byly rozpuštěny, jsou osvo-
bozeni od důchodové daně co do svých
služebních požitků, takže se případně mo-
hou domáhati vrácení srážek z jejich platů
provedených.

Na správnou míru uvádí v replice
uveřejněné v lednovém čís. »Bundes-