pokutách. Jakmile poměr ostatních mlýnů-nekomisionářů k Čsl. obilní společnosti byl upravován smlouvou, bylo samozřejmou nutností podříditi tyto mlýny ustanovením o konvenčních pokutách tak, jak těmto ustanovením podléhají mlýny-komisionáři. Kdyby tomu tak nebylo, byly by mlýny, které nejsou komisionáři Čsl. obilní společnosti, v tomto směru ve výhodnějším postavení, které by jim umožňovalo nekalou soutěž.

Posuzuje-li se mlynářská smlouva s tohoto hlediska, nutno dojíti k přesvědčení, že neobsahuje jiných povinností a závazků, než které byly mlýnům uloženy již zmíněnými vládními nařízeními a předpisy, kterými tato vládní nařízení se provádějí.

Po časopisech.

Poplatky.

»Finanční právník«, v prosincovém čísle z r. 1936, str. 134, uveřejňuje důležité pojednání Dra. Jana Wagnera »O usneseních o prozatímním opatření«, z něhož vyjímáme:

V praksi se zpoplatňování děje namnoze tím způsobem, že výše vymáhaného výživného jako prozatímní opatření se kapitalisuje podle § 58 j. n. a takto zjištěná částka se beře za základ poplatku z usnesení o povolení prozatímního opatření. Tento postup nelze považovati za správný vzhledem ku textaci pol. 6 Dc sazby soudních poplatků, která odstupňuje poplatek podle hodnoty předmětu sporu. Není pochyby, že prozatímní opatření není předmětem sporu a nelze proto jeho domělou hodnotu vzíti za základ poplatku, stanoveného v cit. saz. pol. 6 Dc, nýbrž jen hodnotu předmětu sporu. — Velmi častým jest v praxi případ, že se žalobou na rozvod nebo rozluku jest spojen návrh na prozatímní opatření placením určitého výživného. Vzhledem k ustanovení § 15 c. n. č. 279/1915 ř. z. ve spojení čl. I. odst. 1. zákona č. 120/1931 Sb. z. a n. oceňuje se žaloba na rozvod nebo rozluku částkou Kč 10.000.—. A tato částka jest také rozhodnou pro stanovení výše pevného poplatku z usnesení o povolení prozatímního opatření. V těchto případech tedy bude poplatek z povolení prozatímního opatření činiti 20 Kč. Tento pevný poplatek jest navrhovatel povinen zaplatiti kolky, nalepenými vedle kolku z podání na první straně vyhotovení žaloby (žádosti). — Nedojde-li k povolení prozatímního opatření nebo nepovolí-li soud toto opatření, může strana žádati za vrácení poplatku ve 3leté lhůtě § 77 p. z. (§ 22 prov. nař. č. 380/1915 ř. z.). Usnesení o nepovolení prozatímního opatření jest prosto poplatku podle pozn. 7 k saz. pol. 6. soudních poplatků.

Tamtéž na straně 130, v rubrice »Judikatura« jest uveřejněn důležitý nález Nejvyššího správního soudu z 26. X. 1936, č. 15702/36, podle něhož listina, která obsahuje svolení ke vkladu nájemního práva do pozemkových knih, nespadá pod pol. 116/61 popl. zák., neboť nejde tu o zřízení práva zástavního, nýbrž toliko o zápis nájemní smlouvy.

Důchodová daň a zákon o rozpouštění politických stran.

V některých prosincových německých denních listech (Leitmeritzer Zeitug, Reichenberger Zeitung, Zeit) uveřejnil Dr. Lerche pod názvem »Unerwartete Konsequenzen«, »Wichtig für viele Staatsbedienstete« článek, podle něhož

1. státní zaměstnanci, kteří nemají podle speciálních zákonů právo voliti nebo volenu býti do Národního shromáždění, jsou osvobozeni od daně důchodové, pokud jde o jejich služební požitky ze státní pokladny (§ 2, č. 5 zák. o přímých daních),

2. státní zaměstnanci, kteří byli funkcionáři strany, jejíž činnost byla podle zákona zastavena, nebo jež byla rozpuštěna, ztrácejí v rozsahu v zákoně vytčeném pasivní právo volební na určitou dobu (§§ 10, 11, 14, 16, 18 zák. č. 201/1933),

3. z čehož usuzuje, že tito bývalí funkcionáři stran, jejichž činnost byla zastavena nebo jež byly rozpuštěny, jsou osvobozeni od důchodové daně co do svých služebních požitků, takže se případně mohou domáhati vrácení srážek z jejich platů provedených.

Na správnou míru uvádí v replice uveřejněné v lednovém čís. »Bundes-