K opovědi své firmy jest povinen i kavárník, platí-li výdělkovou daň § 7. uv. z. k. obch. z.

J. M., kavárník na Král. Vinohradech, vyzván byl c. k. obch. soudem v Praze ku opovědi své firmy, poněvadž jemu dle sdělení c. k. okres. hejtmanství vyměřen právoplatně na dani výdělkové obnos 204 K.

Rozkladu, ev. stížnosti do vyzvání podanému nevyhověno,

poněvadž

dle čl. 4. a 19. obch. z. každý kupec, jenž po živnostensku obchody (čl. 271. a násl. obch. z.) provozuje, povinen jest svoji firmu dáti opověděti. Dle § 7. úv. z. k obch. z. vztahují se předpisy o firmách na ty kupce, kteří ze své živnosti na dani z výdělku platí nejméně na Král. Vinohradech 80 K. Tím předpisem odstraněn byl předpis čl. 10. obch. z., který v příčině hostinských něco jiného nařizoval, nezáleží tudíž na tom, zda kupec též za živnostníka se pokládá či nic.

Že stěžovatel na dani z výdělku více než 80 K (204) platí, jest prokázáno oznámením c. k. okres. hejtmanství na Kr. V., že pak prodávaje kávu a jiné nápoje i pečivo, obchody dle čl. 271. č. 1., 2., 272. č. 1. obch. z. provozuje, nemůže rovněž býti pochyby. Proto rozkladu nevyhověno.

C. k. vrchn. zem. s. pro král. České nevyhověl rekursu usnesením ze dne 12. března 1910, č. j. $\frac{\text{R IV. } 89/10}{1}$, ze správných důvodů usnesení rejstříkového soudu, k nimž se stěžovatel odkazuje a jimiž vývody jeho rekursu dle zákonných předpisů byly vyvráceny.

C. k. nejvyšší soud usnesením ze dne 12. dubna 1910, č. j. R II. $\frac{21/10}{1}$ nevyhověl dovolacímu rekursu, poněvadž tu není podmínek § 16. cís. nař. 9. srpna 1854 č. 208 ř. z., zvláště když vzhledem k tomu, že tu nepochybně po živnostensku jsou provozovány obchody absolutní ve smyslu čl. 271. č. 1. obch. z., pro otázku povinného protokolování dle § 7. uv. z. k obch. z. rozhodující jest toliko placená daň, ježto čl. 10. obch. z. rakouským zákonodárstvím odstraněn byl tím, že toto uživši výhrady do čl. 10. pojaté, vydalo ustanovení pro Rakousko rozhodující v § 7. uv. z. k obch. z. Dr. Worel.

Differencování obecních přirážek. Legitimace ku podání stížnosti

Obec M. O. usnesla se uhraditi schodek z rozpočtu na r. 1909 75% přirážkou k pozemkové i činžovní dani a 90% přirážkou k dani důchodkové, z vyššího služného a výdělkové. Stížnosti proti tomuto rozvržení přirážek zemský výbor vyhověl a dotčené usnesení obec. výboru zrušil, poněvadž dle § 72. ob. ř. smí býti pouze přiráž-