

voj. Proto také voj. zákony zaopatř., resp. předpisy superarbitrační v otázce způsobilosti ke službě voj. nikde nerozlišují mezi voj. lékaři a jinými osobami vojenskými.

### Č. 8127.

**S a m o s p r á v a o b e c n í: Ztráta členství v obecním zastupitelstvu důsledkem vyloučení člena obecního zastupitelství z volební strany předpokládá, že vyloučení bylo vysloveno kompetentním orgánem strany a že případné opravné řízení uvnitř strany bylo ukončeno.**

(Nález ze dne 25. září 1929 č. 17.290.)

V ě c: Josef H. v K. proti zemské správě politické v Praze o členství v obecním zastupitelstvu.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: Na žádost místní organizace čl. národní demokracie v K. vyslovila tamní osp výměrem z 15. května 1927 v základě § 10 ob. řádu volebního, že st-l pozbyl členství v obecním zastupitelstvu města K., ježto byl ze strany vyloučen. Rekurs proti tomu podaný zsp v Praze nař. rozhodnutím zamítla.

O stížnosti na toto rozhodnutí uvažoval nss takto:

V § 10 odst. 5:4 vol. řádu do obcí, ve znění zák. č. 253/22, se stanoví, že členství v obecním zastupitelstvu pozbývá se vyloučením ze strany, na jejíž jméno zněla volební skupina, která zvoleného kandidovala. O tom, zda z tohoto důvodu ztráta mandátu nastala, rozhodne podle posl. odstavce cit. § 10 dohlédací úřad, t. j. osp, nyní okresní úřad.

Poněvadž vyloučení příslušníka ze strany jest ve své podstatě projevem vůle strany, jejíž právní účinnost zákon uznává, musí rozhodující úřad především zjistiti, vyšel-li vylučovací akt od onoho orgánu strany, který podle řádu, jež si tato pro svůj vnitřní život dala, jest k opatření takového kompetentní a dále pro případ, že se v řádu strany připouští proti opatření tomu opravný prostředek s účinkem odkladným, také, buď že takového opravného prostředku nebylo vyloučeným použito anebo bylo-li, že o něm poslední přípustnou stolicí strany bylo rozhodnuto, jinými slovy, že vylučovací akt nabyl plné právní účinnosti.

Je mimo spor, že vyloučení bylo vysloveno orgánem k tomu kompetentním (místním disc. soudem), na sporu jest toliko, zdali vyloučení nabylo plné právní účinnosti.

St-l tvrdí již ve svém rekursu a na vyzvání dodatečně také prokázal, že proti svému vyloučení ze strany podal dne 9. května 1927 u pošt. úřadu v K. odvolání adresované soudnímu dvoru čl. národní demokracie, o kterémžto odvolání nebylo dosud rozhodnuto. K úřednímu dotazu, učiněnému v té příčině dne 12. července 1927 zsp-ou u předsednictva ústředního výkonného výboru národní demokracie v Praze, sdělil zemský sekretariát této strany přípisem z 23. srpna 1927, že dojití odvolání st-lova na nejvyšší disc. soud strany nemohlo býti zjištěno. Když pak ani st-l, byv k tomu již dříve vybídnut, neprokával, že, kterého dne a komu bylo v Praze jeho odvolání skutečně doručeno, zsp rekurs zamítla.

Stížnost k nss podaná vytýká vadnost řízení, kterou vidí v tom, že žal. úřad sám úředně nezjistil, zda a kdy odvolání na disc. soud. jmenované strany došlo, ačkoli byl mu bezpečný doklad o jeho podání na poštu v K. předložen. Leč i kdyby námitce této, pokud se v ní vytýká nepřípustný přesun břemene průvodního, bylo lze přisvědčiti, nemá okolnost, že žal. úřad spokojiv se prohlášením ústř. výkonného výboru čsl. národní demokracie, sám prostřednictvím pošt. úřadu dodacího místa nezjistil, zda, kdy a komu odvolání st-lovo, odevzdané poště v K., bylo v Praze doručeno, pro tento spor významu.

Podle článku 22 organizačního řádu čsl. nár. demokracie může vyloučený příslušník strany odvolati se z rozhodnutí místního disc. soudu do 8 dnů k disc. soudnímu dvoru strany. Odvolání nutno podati k rukám předsedy disc. soudního dvoru.

St-l ve stížnosti k tomuto soudu podané sám přiznává, že o svém vyloučení ze strany byl vyrozuměn dne 2. května 1927, a připouští také, že jeho odvolání bylo přijato v Praze tajemníkem Drem K. teprve dne 11. května 1927. Ježto však podle cit. čl. 22. organ. řádu strany odvolací lhůta končila dnem 10. května 1927, jeví se odvolání st-lovo, i když se nehledí k tomu, že slušelo je nejpozději tohoto dne podati k rukám předsedy disc. soudního dvoru, jako opožděné, takže nemůže státi v cestě právní účinnosti rozhodnutí místního soudu disc.

Stížnost dovolává se zde předpisů daných pro řádné soudy, podle nichž v řízení opravném dny pošt. dopravy do odvolací lhůty se nezapočítávají, avšak předpisy tyto nelze vztahovati na zařízení politických stran, není-li tak v org. řádu strany výslovně předepsáno. Nic takového však v org. řádě strany obsaženo není.

Jestliže tedy žal. úřad vzal za prokázáno, že vyloučení st-le ze strany čsl. národní demokracie má plnou právní účinnost, aniž úředně zjišťoval, zda, kdy a komu jeho odvolání, odeslané z K. poštou, bylo v Praze doručeno, nelze shledati v tom podstatnou vadu řízení. Slušelo-li však vycházeti od toho, že st-l byl s plným právním účinkem vyloučen ze strany, na jejíž jméno zněla volební skupina, která st-le do obecního zastupitelstva kandidovala, pak není možno nař. rozhodnutí, kterým st-l na základě § 10 ob. řádu vol. byl členství v obecním zastupitelstvu zbaven, uznati nezákonným.

#### č. 8128.

**O b e c n í v o l b y:** Ztráta volitelnosti do obecního zastupitelstva podle § 8, posledního odst. vol. řádu ob. postihuje každého, kdo odmítl volbu do ob. zastupitelstva přijmouti nebo přijatý mandát vykonávali dříve než je pravoplatně rozhodnuto o odmítnutí volby nebo vzdání se mandátu.

(Nález ze dne 25. září 1929 č. 17.291.)

V ě c: Bohumil K. a spol. v L. (adv. Dr. Cyr. Svozil z Prostějova) proti zemské správě politické v Brně (za zúč. Čeňka F. adv. Dr. Rich. Fischer z Olomouce) o volbu městského zastupitelstva.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.