

neb onoho jména. Nelze tudíž rozsudkový výrok dělití a zrušiti jej jen potud, pokud podle ostatního obsahu spisů jeví se býti nesprávným, nýbrž nutno zrušiti rozsudek celý (§§ 477 odst. 1 a 478 odst. 2 c. ř. s.). Částečné zrušení bylo by dovoleno jen tehdy, kdyby tu byl zmatek jen v příčině některého z několika nároků do téže žaloby a do téhož rozsudkového nálezu pojatých, nebo některé z několika žalob ke společnému jednání a rozhodnutí sloučených (§§ 187, 227 a 404 odst. 2 c. ř. s. — sr. také Ott str. 67). Při rozsudku pro zmeškání, jež bylo zrušiti pro zmatečnost podle § 477 č. 9 c. ř. s., nelze u prvního soudu dále ve věci jednati, jak to nařídil odvolací soud, ježto každý další skutkový přednes je vyloučen, a ježto může první soud vynéstí jen nový rozsudek pro zmeškání a vzíti při tom za základ jen skutková přednesení strany k roku se dostavivší k předmětu rozepře se vztahující, pokud nejsou vyvrácena důkazy, které má dosud po ruce (§§ 396 a 442 odst. 1 c. ř. s.). Ale ovšem právní posouzení těchto skutečností a posouzení otázky, zda a pokud žalobní návrh ze žalobních tvrzení důsledně vyplývá, je soudu zachováno. S hlediska tohoto bude prvnímu soudu uvažovati, zda a pokud lze žalobní žádosti rozsudkem pro zmeškání vyhověti.

Čís. 14165.

Porušení patentního práva předpokládá živnostenský prodej předmětu chráněného vynálezem; nečiní proto jednotlivý obchod nicotným podle § 879 odst. 1 obč. zák.

Svolil-li dodatečně majitel patentu k prodeji chráněného předmětu, působí schválení to ex tunc.

(Roz. ze dne 14. února 1935, Rv I 408/33.)

Proti žalobě na zaplacení nedoplatku 2.200 Kč namítl žalovaný, že jde o kupní cenu za radiový aparát dodaný mu žalobcem, že však kupní smlouva je nicotná, poněvadž žalobce jej prodal, porušiv patentní práva firmy K. v P., která tato firma k prodanému stroji měla. N i ž š í s o u d y zjistivše mimo jiné, že firma K. jako majitelka patentu k prodeji stroje dala dodatečný souhlas, uznaly podle žaloby.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání.

D ů v o d y:

Pokud se týče právního posouzení věci, jde o řešení otázky, zda sporná kupní smlouva jest nicotná, poněvadž žalobce, prodávaje dovozateli sporné radiové zařízení, porušil patentní právo firmy K. a spol. v P. Avšak zákaz vyvozený z § 95 pat. zákona čis. 30/1897 ř. z. směřuje proti živnostenskému prodávání předmětu chráněného vynálezem a netýká se proto platnosti jednotlivého obchodu. Rozhodnutí sb. n. s. čis. 11.917, jehož se dovolatel dovolává, zde nedopadá, neboť tam šlo o porušení zákona čis. 9/24 sb. z. a n. o radiotelegrafních a radiotelefonních

zařízení, jenž nepředpokládá činnost po živnostensku vykonávanou, a má na mysli především veřejné zájmy. Ostatně dopouští se porušení patentu podle § 95 pat. zákona pouze ten, kdo bez svolení majitele patentu po živnostensku do obchodu uvádí předmět chráněný vynálezem. Bylo-li však zjištěno, že tento majitel, ač i dodatečně, dal svolení ke spornému prodeji, byl tento nedostatek zhojen, neboť dodatečné schválení účinkuje ex tunc. Nelze tudíž tvrditi, že sporná kupní smlouva jest nicotná, poněvadž se příčí zákonu (§ 879 odst. 1 obč. zák.).

Čís. 14166

V doložce na rubu směnky: »Postupuji Vám závazek p. X. o zaplacení této směnečné částky a opravňuji Vás obnos tento vymáhati«, — lze spatřovati indosament.

(Rozh. ze dne 14. února 1935, Rv I 2869/34.)

V námitkách proti směnečnému platebnímu příkazu uvedl žalovaný, že žalobce není ze směnky s m ě n ě č n ě legitimován, poněvadž indosament, z něhož své oprávnění odvozuje, není podle svého znění indosamentem ve smyslu směnečného zákona. P r v ý s o u d zrušil směnečný platební příkaz. O d v o l a c í s o u d potvrdil rozsudek prvního soudu.

N ě j v y š š í s o u d nevyhověl odvolání.

D ů v o d y:

Jde o otázku, zda v doložce směnky na rubu — »Postupuji Vám závazek p. Jana B. o zaplacení této směnečné částky 5.000 Kč a opravňuji Vás obnos tento vymáhati« — s podpisem Františka Ch., lze spatřovati indosament. Tuto otázku nutno kladně zodpovědět, poněvadž zákon nepředpisuje nějaké přesné znění indosamentské doložky (§ 8 sm. zák.), ba dopouští platnost indosamentu i tehdy, když indosant jen podepíše na rubu směnky své jméno nebo svoji firmu (§ 10 sm. zák.). Hledíc k celému obsahu uvedené doložky, v níž také uvedeno bylo jméno žalobce, na kterého se převod směnečného závazku žalovaného děje, i podpis převodců, nelze o tom pochybovati, že Ch. měl na mysli indosamentem převést směnku na žalobce, a forma tato neodporuje podstatě indosamentu.

Čís. 14167

Služební poměr klíčníka zaměstnaného na zámku jest posuzovati podle ustanovení občanského zákona.

Přihlášení dědici, jimž podle § 145 nesp. pat. byla svěřena správa pozůstalosti, nepotřebují schválení pozůstalostního soudu ke zrušení služebního poměru zůstavitelova zaměstnance.

(Rozh. ze dne 14. února 1935, Rv I 2909/34.)