

ného sloužící k provozu. Názor dovolatelův, že pokladny k výdeji jízdních lístků ve staniční budově a přístup k nim nepožívají a také nepotřebují ohledně bezpečnosti cestujících (ne jiného obecnstva) zvláštní ochrany, vyvrátil již soud odvolací a stačí proto v tomto směru poukaz na správné důvody napadeného rozsudku, neboť jest jisto, že dráha, dávajíc si od cestujících za převoz platiti, jest povinna s ohledem na rychlost, s jakou se provoz děje následkem použití parního pohonu, postarati se o bezpečnost cestujících již při koupi jízdních lístků. Jest přirozeno, že zákon o ručení železnic nevztahuje se na úrazy jiných osob než cestujících, které do staniční budovy vstoupily. Jsou proto vývody dovolání poukazující k tomu, že jiné osoby než cestující vstoupivší do staniční budovy ochrany zákona o ručení železnic nepožívají, celkem správné, v souzeném případě nemají však s věcí nic činiti, poněvadž nejde o takovou osobu, nýbrž o cestujícího, který chtěl a také musel jediňě za účelem opatření si jízdního lístku do staniční budovy vstoupiti a při tom utrpěl úraz. Jest proto právní posouzení věci, pokud jde o otázku příhody v dopravě, bezvadným a dovolání neodůvodněným. Když tomu tak a jde o příhodu v dopravě, může žalovaný v souzeném případě sprostěn býti závazku k náhradě škody důkazem, že si žalobce úraz sám zavinil. Důkaz tento se žalovanému nepodařil a soud dovolací sdílí plně důvody soudu odvolacího uvedené pro to, že žalovaný na svém úrazu nenese viny.

### Čís. 6658.

**Pokud majitel ostrého psa ručí za škodu jím způsobenou pro nezdatnost svého zřízence, jemuž svěřil psa k opatrování,**

(Rozh. ze dne 4. ledna 1927, Rv I 700/26.)

Žalobce byl napaden hlídacím psem žalovaného Josefa D-a, ienž psa byl svěřil k opatrování svému zřízenci Habidu H-ovi. Pes žalobce pokousal a poškodil mu šat. Žalobě o náhradu škody vyhověl procesní soud první stolice pouze potud, pokud směřovala proti Habidu H-ovi. Odvolací soud nevyhověl odvolání žalobcovu.

Nejvyšší soud k dovolání žalobce vyhověl žalobě i proti Josefu D-ovi.

### D ů v o d y:

Soud odvolací v souhlase se soudem první stolice zamítl prosbu žalobní ohledně žalovaného Josefa D-a proto, že dle jeho názoru tento žalovaný není žalobci zodpověden za škodu jeho psem mu způsobenou, poněvadž dohled nad psem svěřil žalovanému Habidu H-ovi, jako svému zřízenci, o němž nevěděl a věděti nemohl, že jest osobou k tomu nezdatnou, an jest u něho skoro dvě léta zaměstnán, po tu dobu vodil psa na procházku a dosud nic se nepříhodilo, ačkoliv pes jest ostrým psem hlídacím, a poněvadž dále dal žalovanému Habidu H-ovi na opatření

psa košík a šňůru a tím dostal své povinnosti jako držitel psa ve smyslu §u 1320 obč. zák. Toto právní posouzení věci odvolacím soudem neshledává soud dovolací správným. Závazek žalovaného Josefa D-a jako držitele psa k náhradě škody žalobcovi psem způsobené plyne podle §u 1320 obč. zák. již sám o sobě z toho, že žalobcovi byla psem způsobena škoda a že zřízenec žalovaného, jemuž opatrování psa svěřil, ukázal se nezdatným tak, že dle stavu věci žalovaný Josef D. bez ohledu na to, zda o této nezdatnosti svého zřízence věděl nebo věděti mohl, za škodu žalobci zodpovídá, ježto nepodařilo se mu prokázati, že se postaral dostatečně o potřebný dozor nad psem. Soud odvolací uznal, že nezdatnost žalovaného Habida H-a v tomto případě jest prokázána, ježto v blízkosti veřejné cesty sejmul ostrému hlídacímu psu košík, na louku ulehl a usnul, aniž by se o psa dále staral, t. j. psa opatřil tak, aby škodu způsobiti nemohl. Toto jednání žalovaného Habida H-a jest zajisté takového rázu, že z něho plyne nejen bezstarostnost tohoto žalovaného jako hlídače psa, nýbrž přímo jeho nezdatnost k opatrování psa, kterou by žalovaný Josef D. při náležitě obezřetnosti a dohledu na svého zřízence byl musel již dříve poznati, ano se jedná o osobu ve zdejších poměrech nevyrostlou, což žalovanému ukládalo zvláštní opatrnost a dozor nad ním. Bylo zajisté povinností žalovaného Josefa D-a, jako držitele psa a zaměstnavatele Habida H-a, by, svěřiv takové osobě opatrování a dozor nad svým ostrým hlídacím psem, nespokojil se tím, že se snad jeho zřízenec jevil k tomuto doзору a opatrování psa fyzicky způsobilým a žalovaný to o něm mohl předpokládati, nýbrž bylo jeho povinností, aby se staral o to, zda se jeví osobou k opatření psa a doзору nad ním zdatnou. Této své povinnosti žalovaný Josef D. dle zjištěného stavu věci nedostál, neboť k tomu, by mohl považovati svého zřízence za osobu zdatnou k úkolu jí svěřenému, nestačí, že Habid H. jako jeho zřízenec psa již skoro dva roky vodil na procházku, aniž se co stalo, a že mu při tom žalovaný Josef D. dával k opatření psa košík a šňůru, poněvadž skutečnosti tyto samy o sobě ještě nejsou důkazem toho, že Habid H. byl osobou k opatrování a dohledu nad psem zdatnou, když v souzeném případě dopustil se takové bezstarostnosti, že z ní nadevší pochybu plyne jeho nezdatnost k opatrování psa a dohledu nad ním (§ 1315 obč. zák.). Tento nedostatek doзору žalovaného Josefa D-a nad jeho zřízencem zakládá vinu jeho jako držitele psa ve smyslu §u 1320 obč. zák., když psa svého svěřil osobě nezdatné, a nejde proto u něho o ručení za výsledek, nýbrž o zavinění, jej k náhradě škody žalobcovi zavazující.

#### Čís. 6659.

**Učňovská smlouva, ujednaná ústně, není neplatna pro nedostatek písemné formy, leč že se vůle stran při ujednání smlouvy nesla k tomu, že písemné sepsání smlouvy má býti podmínkou její platnosti. Pokud nelze v napotomním vyplnění a podpisu blanketu učební smlouvy, jenž se odchyloval od ústní úmluvy, spatřovati změnu ústní úmluvy.**

(Rozh. ze dne 4. ledna 1927, Rv I 706/26.)