tčeném údaj země nebo místa výroby dosavadním textem požadovaný může býti nahrazen jiným údajem způsobilým zabrániti každému omylu o skutečném původu zboží. — V příčině čl. 4 nedosáhly jednohlasnosti, a nebyly tudíž pojaty do textu, návrhy směřující k rozšíření výhody příslušející posud jen výrobkům z vinné révy na výrobky další, a to ani návrh všeobecný hledící k výrobkům, jichž jakost jest podmíněna půdou nebo podnebím, ani další návrhy zvláštní, zejména také ne návrh naší delegace, dožadující se stejné výhody pro pivo a vody minerální. I zůstalo tudíž v tom směru při posavadním znění čl. 4.

3. V arrangementu madridském o mezinárodním zápisu známek odkázáno v příčině pojmu »pays d'origine« k definici obsažené v konvenci hlavní; jinak provedeny změny záležející po většině v tom, že pojata do něho ustanovení, jimiž mají býti odstraněny obtíže plynoucí z dosavadní úpravy postupu při zápisu známek do mezinárodního rejstříku.

Pokud jde o arrangement haagský o mezinárodním zápisu vzorků a modelů, zdržela se naše delegace hlasování o něm a jeho podpisu, s výhradou pozdějšího přístupu naší republiky k němu, až bude provedena reforma vzorkového zákonodárství, s jejíž přípravou u nás již započato.

Za místo příští konference unie zvolen k pozvání Anglie Londýn a určena na rok 1933, jakožto 50. výročí založení unie.

Pátá konference o mezinárodním právu soukromém v Haagu. V době od 12. října do 7. listopadu tohoto roku sešli se v Haagu zástupci 22 států, aby jednak pokračovali po 21 letech v práci, kterou IV. konference v r. 1904 nedodělala (sem patří mezinárodní úprava úpadku a pozůstalostí), jednak, aby pokusili se o úpravu otázky nové, t. j. vykonatelnosti cizozemských rozsudků. Vedle toho jednalo se také o některé dodatky k dohodě procesní a o právu manželském, ujednaným již na IV. konferenci. Konference byla zahájena dne 12. října t. r. v paláci mírovém, kde se konaly i všechny porady schůzí plenární; po zahájení a uvítání účastníků zástupci vlády holandské zvolen byl předsedou konference U. B. C. J. L o d e r, soudce při »Cour Permanente de Justice Internationale« a bývalý první president tohoto tribunálu, pod jehož předsednictvím byla rozhodována otázka Javoriny. V plenární schůzi usneseno utvořiti čtyři komise, do nichž vyslal každý stát své zástupce. Prvá komise zabývala se úpravou mezinárod. práva konkursního, druhá vykonatelností cizozemských rozsudků, třetí úpravou práva pozůstalostního a čtvrtá shora uvedenými dodatky ke smlouvě

o mezinárodním právu manželském a k dohodě procesní. Republika naše byla zastoupena v komisi I. a II. universit. prof. Horou, v komisi III. odbor. přednostou v min. spravedlnosti drem Spirou a v komisi IV. min. radou v min. zahraničí drem Halfarem.

Komise se zabývaly velmi důkladně jednotlivými otázkami spadajícími do toho kterého oboru a vypracovanými ve zvláštních dotaznících vládou holandskou, načež podle výsledku těchto velmi zajímavých porad byly vypracovány redakčním výborem osnovy smluv, o nichž konány opět porady komisí, načež výsledky v komisích získané byly předloženy plenární schůzi konané dne 7. listopadu t. r.

Pro obtíže, jež se stavěly v cestu sjednání mezinárodních smluv kolektivních, bylo upuštěno tentokráte od tohoto úmyslu a konferenci vytčen úkol, aby vypracovala pouhé smlouvy vzorné, na jejichž základě by jednotlivé státy pak uzavíraly vlastní smlouvy. Účelu tohoto bylo dosaženo jak co do úpravy mezinárodního práva úpadkového, tak i co do vykonatelnosti cizozemských rozsudků. Vzorná smlouva ve věcech pozůstalostních ztroskotala o otázku zásad upravujících příslušnost k řízení pozůstalostnímu. Sluší podotknouti, že právě otázky úpravy příslušnosti to byly i při smlouvě o vykonatelnost cizozemských rozsudků, jež činily největší potíže a zabraly nejvíce času. Ale kdežto zde se podařilo tyto obtíže překlenouti, nepodařilo se to při smlouvě o pozůstalostech. Bylo proto usneseno ponechati zatím tuto věc nedojednánu a podrobiti ji nové úvaze při konferenci příští.

Doufáme, že budeme moci v našem časopise přinésti podrobné zprávy o sjednaných vzorných smlouvách a tím informovati naše čtenáře o vyhlídkách na další vývoj mezinárodního práva soukromého.

Návrh zákona o zhodnocení pohledávek byl podán v Maďarsku. Vztahuje se (zpravidla) na pohledávky vzniklé před 1. červencem 1924. Proti podrobným a přesným předpisům německého zákona o valorisaci jsou ustanovení osnovy daleko všeobecnější. Hmotné postavení stran, zejména dlužníkovo, je především rozhodné pro zhodnocení. Valorisace se nevztahuje na válečné půjčky, což působí mnoho nespokojenosti.