

Výtku tu neuznal nss za důvodnou. St-l tu přehlíží, že norma tato neukládá, aby byla soudcovskému úředníku v každém případě poskytnuta možnost k formelnímu ospravedlnění, nýbrž toliko tehdy, jde-li o udělení důtky (§ 3 lit. b) cit. zák.). O případ takový však v daném sporu nejde, jak plyne z obsahu správních spisů shora podaného. — —

Č. 6076.

Obecní dávky. — Administrativní řízení (Slovensko): Od 1. ledna 1923 rozhodují okresní úřady s konečnou platností také o vybírání obecní dávky za hasičskou službu ve velkých obcích.

(Nález ze dne 16. listopadu 1926 č. 23.368).

Prejudikatura: Boh. 3949, 4711 adm. a j.

Věc: Město R. proti župnímu úřadu ve Zvolení (za zúč. Ladislava S. adv. Dr. Ant. Kusý z Prahy) o poplatek za výkon požární policie.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Rozhodnutím z 29. ledna 1924 potvrdil okr. úřad v R. jako úřad dozorčí výměr měst. rady v R., kterým byl Ladislav S. jako majitel podniku k pořádání kinematografických představení uznán povinným zaplatiti za službu městských hasičů, konanou v měsíci červnu až srpnu, pak říjnu až prosinci 1923 po čas kinematografických představení peníz 190 K. Rozhodnutí toto bylo opatřeno právním poučením, že se lze z něho do 15 dnů, počítajíc ode dne doručení, odvolati na župní úřad ve Z.

Nař. rozhodnutím zrušil župní úřad cit. rozhodnutí okr. úřadu a sprostil Ladislava S. povinnosti zaplatiti zmíněné poplatky. V důvodech bylo uvedeno, že nebyl povolán rozhodovati okr. úřad, nýbrž okr. výbor, jenž jest dozorčím úřadem nad obcemi, resp. dle § 3 vl. nař. č. 310/1922 okr. náčelník. Současně bylo vysloveno, že rozhodnutí okr. úřadu jest také meritorně nesprávné, neboť nevzalo vzřetele na nařízení min. pro Slov. z 8. května 1923 č. 15.127, kterým bylo vzhledem k zák. č. 329/1921 vybírání zvláštních poplatků za kinematografická představení až do další úpravy zastaveno, neboť dle cit. zákona a vl. nař. č. 143/1922 lze poplatky vybírat na základě statutů schválených vyšším dohlédacím úřadem nebo vládou.

O stížnosti uvážil nss toto:

Hasičskou službu konali městští hasiči jako obecní orgány požární policie, jejíž výkon náleží dle § 21 lit. g) zák. čl. XXII : 1886 do oboru působnosti obce. Jde tedy o uložení dávky za obstarávání úkonů policie, jejíž výkon jest právem, ale zároveň také povinností obce. Vybírání obecních dávek jest upraveno zákonem z 12. srpna 1921 č. 329 Sb. o přechodné úpravě fin. hospodářství obcí a měst s právem municipálním. Nutno proto jak výměr městské rady, tak rozhodnutí okr. a župního úřadu posuzovati jako rozhodnutí ve věci ob. dávek na základě cit. zákona. — — —

V době, kdy byl poplatek předepsán a kdy bylo o opravných prostředcích rozhodováno, bylo město R., které dříve bylo městem s reg. magistrátem, již velkou obcí (§ 7, odst. 2 a § 10 vl. nař. z 21. září 1922 č. 275 Sb.). V téže době byl pak na Slov. již v platnosti jak zák. z 12. srpna 1921 č. 329 Sb. o přechodné úpravě fin. hospodářství obcí a měst s právem municipálním (arg. § 59 tohoto zákona), tak i zákon z 29. února 1920 č. 126 Sb. o zřízení župních a okr. úřadů (arg. čl. 1 a 2 tohoto zák. a §§ 1 a 2 vl. nař. z 26. října 1922 č. 310 Sb.).

Otázkou, které úřady jsou na Slov. za platnosti těchto zákonů povolány rozhodovati ve věcech obecních dávek a poplatků ve velkých obcích vybíraných, zabýval se nss již v nář. Boh. 4711 adm. a dospěl úvahami tam rozvedenými k právnímu názoru, že počínaje dnem 1. ledna 1923 přísluší, dokud nejsou zřízeny okr. senáty podle zák. z 9. března 1920 č. 158 Sb., pravomoc přikázaná v odst. 2 § 44 zák. č. 329 z r. 1921 bezprostředním úřadům dohlédacím — tudíž také pravomoc rozhodovati — a to, pokud není výslovného předpisu jinakého (srovnej nář. Boh. 3949 adm.) v poslední stolici o ob. dávkách a poplatcích ve velkých obcích — novým okresním úřadům. Na tomto názoru trvá soud i v daném případě.

Župní úřad nebyl podle toho příslušný, aby věcně rozhodoval jako stolice odvolací v záležitosti poplatku, který byl za účinnosti zák. č. 329 z r. 1921 a zák. č. 126 z r. 1920 zúčastněné straně předepsán jako náhrada za úkony orgánů obecních konajících policii požární.

Ježto však rozhodnutí okr. úřadu z 29. ledna 1924, ač šlo v tomto případě o rozhodnutí úřadu rozhodujícího s platností konečnou, bylo opatřeno nesprávným právním poučením, že jde z něho další odvolání na župní úřad, bylo povinností žal. úřadu, jako úřadu nadřízeného okr. úřadu, když zúčastněná strana, uvedena byvši nesprávným poučením v omyl, podala na místo stížnosti na tento soud další odvolání na žal. úřad, aby rozhodnutí okr. úřadu zrušil a nařídil mu, aby vydal nové rozhodnutí opatřené správným poučením o opravných prostředcích. Ježto však žal. úřad na místo toho zrušil rozhodnutí okr. úřadu pro nekompetenci a sám ve věci meritorně rozhodl, jest rozhodnutí aktem úřadu nepřislušného a bylo je proto zrušiti podle § 7 zák. o ss.

Č. 6077.

Obecní notáři (Slovensko): O výši vdovské pense podle notářského pensijního statutu župy komárenské.

(Nález ze dne 17. listopadu 1926 č. 23.490.)

V ě c: Kateřina B. v L. proti župnímu úřadu v Bratislavě o zaopatřovací požitky.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Usnesením adm. výboru župy komárenské z 9. srpna 1921 byly Karlu B., býv. okol. notáři, přiznány zaopatřovací požitky: pense ročních 10.800 K a bytné 500 K.