

Odčínají-li se tuto zvláštní výhody a přednosti, jednotlivcům za dřívějších státoprávních poměrů přiznané, pak jest logickým úsudek, že ani okolnosti jednotlivcům na úkor jsoucí a za týchž poměrů vzniklé, je beze všeho nemohou zatěžovati.

Z řečeného plyne, že žal. úřad nesprávně si vyloživ ustanovení bodu 3, lit. h, č. 5, výn. mno, vzal za podklad svého rozhodnutí kvalifikace st-logy z doby, kdy byl ve službách dřívějších, aniž byly kompetentními člsl. orgány přezkoumány. Rozhodnutí spočívá tedy na mylném právním názoru, pročež jest nezákonné.

Co do st-logy kvalifikace pro rok 1916 vytknouti jest ještě tuto vadu řízení: V tomto roce byl st-l podle adm. spisů přidělen službou od 1. června do 9. srpna 1916 zeměbr. divis. soudu v Terezíně jako přednosta a byl jeho představeným vedoucí senátní president nejv. zeměbr. soudu generál aud. Frant. N., a od 20. srpna 1916 do 4. května 1917 byl přidělen skupině polního podmaršálka Emericha H. jako justiční referent a přednosta polního soudu. Z této doby jsou o st-li kvalifikace dvě: první popsání za dobu od 1. června 1916 do 30. září 1917 od senátního presidenta N. s kvalifikací nepříznivou a druhé popsání za dobu od 20. srpna 1916 do 4. května 1917 od polního podmaršálka H. s kvalifikací příznivou.

Žal. úřad vyloučil z popisu prvního dobu od 20. srpna 1916 do 4. května 1917, pro kterou kvalifikován byl st-l pol. podm. H-ym a nepodléhal popisu senátního presidenta N., vztáhl však popis ten (N-ého) na dobu od 9. srpna do 20. srpna 1916, kdy st-l nekonal službu ani ještě ve skupině H., ani již více pod senátním presidentem N. Následkem toho předpokládal žal. úřad v rozporu se spisy, že st-l byl v roce 1916 nepříznivě kvalifikován pro dobu od 1. června do 19. srpna 1916, kdežto podle spisů nepříznivá kvalifikace se vztahovati mohla jen na dobu od 1. června do 9. srpna 1916.

Ježto podle bodu 3 lit. c) cit. výn. se zlomky měsíců počítají jako plný měsíc pouze tehdy, činí-li tato doba nejméně plných 15 dnů, dospěl úřad k tomu, že s připočtením oněch 19 dnů ze srpna 1916 čítal o 1 měsíc nepříznivé kvalifikace více.

Č. 3533.

V o j e n s k é v ě c i: Dobu ztrávenou v řízení soudním, čestném nebo disciplinárním nelze započítati při stanovení pořadí vojenského gázisty podle výnosu ministerstva národní obrany ze 16. října 1920 č. 163.000.

(Nález ze dne 29. dubna 1924 č. 4448.)

P r e j u d i k a t u r a: Boh. 3532 adm.

V ě c: Dr. Antonín C., just. plukovník na Král. Vinohradech proti ministerstvu národní obrany (min. konc. Dr. Jos. Kocman) o započtení služební doby a zařazení.

V ý r o k: Naříkané rozhodnutí zrušuje se pro nezákonnost.

D ů v o d y: Koncem července 1922 vydalo mno schematismu člsl. branné moci, ve kterém bylo dáno st-li pořadí mezi plukovníky justiční

služby Bohumilem P. a Janem T. Na žádost st-lovu, aby mu byly sděleny důvody, proč sesazen byl z pořadí mezi plukovníky just. služby Bohumilem B. a Jáchymem V., sděleno mu nař. rozhodnutím, že zhoršení jeho pořadí spočívá na ustanovení výnosu čj. 163.000/8 ze 16. října 1920 (Věstník 57, čl. 593), odst. h) č. 3, 4 a 5). Z celkové služební doby 27 let 28 dní (k 1. lednu 1920) bylo podle cit. výn. odečísti 1 rok (1913), v němž byl v kvalifikační listině líčen jako k povýšení nezpůsobilý, a doba od 1. dubna do 23. října 1914 (6 měs. 20 dní), kterou ztrávil na dovolené s čekatelným. Zbývá tudíž k 1. lednu 1920 služební doba 25 let 6 měsíců a 8 dnů, a příslušelo by jmenovanému pořadí 1. července 1912. Vzhledem však k tomu, že v roce 1920 ztrávil dobu 2 měsíců v disciplinárním vyšetřování, které neskončilo úplným osvobozením, bylo k vypočtenému pořadí přičísti 2 měsíce, takže přísluší žadateli pořadí 1. září 1912. Výpočet tento odpovídá předpisům o pořadí a nelze tudíž mluvit o sesazení a ponížení.

Stížnost do rozhodnutí toho podaná vytýká mu nezákonnost, již spatřuje v tom, že st-li neprávem nebyla započtena do pořadí doba, po kterou 1) prohlášen byl za nezpůsobilého k povýšení, 2) byl na dovolené s čekatelným a 3) byl v disciplinárním vyšetřování.

O stížnosti té uvážil nss toto:

Pokud stížnost dovozuje nezákonnost nař. rozhodnutí z toho, že se žal. úřad neřídil předpisy zák. z 19. března 1920 č. 195 Sb., dlužno poukázati k tomu, že zákonem tímto nebylo upraveno pořadí důstojníků čsl. armády, nýbrž pouze služební jejich požitky. O tom, jak stanoviti se má služební pořadí důstojníků čsl. armády, vydán výn. mno z 16. října 1920 č. 163.000/8, na němž žal. úřad také rozhodnutí své založil.

St-l ovšem při veřejném ústním líčení namítl neplatnost tohoto výnosu, leč neprávem. — — —¹⁾

Ve věci samé neprávem vytýká st-l nař. rozhodnutí nezákonnost, pokud do pořadí nebyla započtena doba, kdy byl na dovolené s čekatelným a po kterou byl v disciplinárním vyšetřování. Ohledně doby ztrávené na dovolené s čekatelným má shora cit. výnos v bodu 3 lit. h) č. 4 zcela striktní ustanovení, že se do pořadí nepočítá. Stejně je tomu i ohledně doby ztrávené v disciplinárním vyšetřování. Zde nelze zejména dáti za pravdu st-li, že by snad odpočítati se měla pouze doba ztrávená ve vyšetřování před disciplinárními výbory, t. j. před dřívějšími čestnými radami. Cit. výnos v bodě 3 lit. h) č. 3 výslovně vedle sebe klade dobu ztrávenou v řízení soudním, čestném a disciplinárním, i jest patrné, že chtěl ze započtení do pořadí vyloučiti jak dobu ztrávenou v řízení před výbory disciplinárními, tak i před jakýmikoli jinými disciplinárními orgány vojenskými, tedy jistě také před disc. senátem čsl. nejv. voj. soudu.

Pokud však st-l upírá mno právo nepočítati do jeho pořadí dobu, po kterou byl kvalifikačními listinami označen jako k povýšení nezpůsobilý, musil mu nss dáti za pravdu. — — —²⁾

¹⁾ Důvody jako při Boh. 3532 adm.

²⁾ Důvody jako při Boh. 3532 adm.