

Č. 13.094.

Policejní věci: I. Tiskovým archem ve smyslu § 1 zákona č. 126/1933 Sb. sluší rozuměti celý arch papíru, který se vkládá do tiskacího stroje za účelem zhotovení tiskopisu, nebo onu část tiskopisu, která svojí plošnou velikostí odpovídá rozloze tiskového archu, jehož bylo upotřebeno při tisku. — II. Pouhá obálka tiskopisu, i když je zhotovena z jiného papíru než vlastní tiskopis, netvoří samostatný tiskový arch tohoto tiskopisu.

(Nález z 2. prosince 1937 č. 6304/35-3.)

Prejudikatura: ad I. Boh. A 12.375/36.

Věc: Ema Sch. v Praze proti rozh. zem. úřadu v Praze z 14. srpna 1935 o přestupku zákona č. 126/1933 Sb.

Výrok: Naříkané rozhodnutí se zrušuje.

Důvody: Nálezem okr. úřadu ve Stříbře z 2. července 1935 byla st-lka uznána vinnou přestupkem § 1 odst. 3 zákona z 10. července 1933 č. 126 Sb., jehož se dopustila tím, že kolportovala brožurky vydané spolkem »Mezinárodní sdružení badatelů bible«, které rozsahem přesahují jeden tiskový arch, a byla odsouzena k pokutě 500 Kč, pro případ nedobytnosti k vězení na dobu 3 dnů.

Tento nález byl nař. rozhodnutím potvrzen.

O stížnosti podané na toto rozhodnutí soud uvážil:

Je nesporno, že st-lka v červnu 1935 prodávala dům od domu brožurky, jež měly 64 tištěné strany a mimo to byly opatřeny obálkou, jejíž první a poslední stránka byly provedeny barvotiskem. Sporno je, zda tato činnost st-lčina zakládá skutkovou podstatu přestupku § 1 odstavce 3 zákona č. 126/1933 Sb., podle něhož je zakázáno kolportovati neperiodické tiskopisy, jež přesahují jeden tiskový arch.

Žal. úřad, řeše nejprve otázku, zda brožura, o kterou jde, přesahuje jeden tiskový arch či ne, dospěl ke kladné odpovědi s dvojího hlediska. Předem vyslovil v nař. rozhodnutí, že za tiskový arch lze považovati pouze polovinu formátu papíru, který se vkládá do tiskacího stroje, takže celková plošná výměra stran publikace nepřesahující rozsah jednoho tiskového archu nemůže přesahovati plošnou výměru současného jednostranného tisku na obvyklém tiskacím stroji. Vycházeje z tohoto právního názoru a opíraje se o posudek československé normalizační komise, dospěl žal. úřad k závěru, že publikace o 64 tiskových stranách, o jakou v tomto případě jde, přesahuje jeden tiskový arch. Brožura, o kterou jde, přesahuje však jeden tiskový arch také proto, že — jak se dále uvádí v nař. rozhodnutí — první a poslední její stránka jsou provedeny barvotiskem a jsou tedy nesporně vzaty z dalšího tiskového archu. Obojí hledisko, s něhož žal. úřad řešil otázku, zda st-lkou kolportovaná brožura přesahuje jeden tiskový arch, pokládá stížnost za nesprávné.

V prvním směru se ve stížnosti namítá předem, že tiskový arch se tiskne po obou stranách své plošné výměry, mimo nutný okraj, a že se nazývá jako celek, tedy s oběma stranami, na kterých se tiskne, tiskovým archem. V tomto směru je se stížností souhlasiti. Zákon č. 126/1933 Sb., mluvě v § 1 o neperiodických tiskopisech, které nepřesahují jeden tiskový arch, nedefinuje pojmu »tiskový arch«; taková definice není obsažena ani v jiných jeho ustanoveních. Užívá-li nějaká právní norma určitého výrazu, aniž stanoví pro pojem jím vyjádřený nějaké jeho náležitosti, nutno usuzovati, že ho používá v přirozeném, vlastním smyslu a významu, jaký použitý výraz má v obecné mluvě (§ 6 o. z. o.), neboť, kdyby mu chtěla dáti nějaký odlišný význam, než v jakém se ho obvykle užívá, musilo by to býti z ní zřejmo. V obecné mluvě se rozumí archem vždy celý arch, nikoli jeho polovina, tiskovým archem sluší pak rozuměti celý arch papíru, který se vkládá do tiskacího stroje za účelem zhotovení tiskopisu (Boh. A 12.375/36), nebo — má-li se vyjádřiti rozsah hotového tiskopisu — ona část tiskopisu, zpravidla onen počet stran tiskopisu, jež svojí plošnou velikostí odpovídají rozloze tiskového archu, jehož bylo při tisku upotřebeno. Pokládá-li úřad za tiskový arch jen jeho polovinu, vykládá zákon nesprávně.

Rovněž je stížnosti přisvědčiti, pokud brojí proti správnosti názoru žal. úřadu, podle něhož šlo o tiskopis přesahující jeden tiskový arch proto, že jeho obal byl pořízen z jiného archu papíru. Správně se uvádí, ve stížnosti, že ustanoveními o kolportáži bylo úmyslem zákonodárce postihnouti jen obsahovou část, t. j. textovou část tiskopisu, nikoli jeho obal. Výše cit. zákon o tisku dovoluje v § 1 kolportáž neperiodických tiskopisů menšího rozsahu, t. j. tiskopisů, které tvoří celek o sobě a nepřesahují jeden tiskový arch. Při vyjádření rozsahu určitého tiskopisu podle tiskových archů se v obecné mluvě nepočítá vnější obal tiskopisu, který je zpravidla pořízen z jiného papíru než vlastní obsah tiskopisu a nazývá se obálkou tiskopisu, za zvláštní arch, nýbrž počet tiskových archů se vždy udává bez ohledu na obálku. Není důvodu, aby zmíněnému ustanovení zákonnému byl dáván jiný smysl, než jaký má výraz, jehož používá, v obecné mluvě. Má-li žal. úřad zato, že p o u h á obálka tiskopisu, jež je zhotovena z jiného papíru než obsah tiskopisu, tvoří samostatný tiskový arch tohoto tiskopisu, vykládá si zákon nesprávně.

Z těchto důvodů dospěl nss ke zrušení nař. rozhodnutí podle § 7 zákona o nss č. 164/1937 Sb.

Č. 13.095.

Živnostenské právo: I. Pro osvobození od průkazu způsobilosti podle § 3 zákona č. 112/1927 Sb. se nevyžaduje, aby osoba, o kterou jde, byla zaměstnána jako živnostenský pomocník ve smyslu VI. hlavy živn. řádu, je proto lhostejno, zda ona osoba byla po dobu svého zaměstnání přihlášena k nem. pojištění, a není třeba, aby její vysvědčení byla potvrzena společenstvem. — II. * Zaměstnáním v živnosti