

Šu 16, čís. 2 zák. na ochr. rep., jehož účelem není chrániti činitele v Šu 7 uvedené, nýbrž chrániti právní a mravní city obecnstva. Při tomto stavu věci stačí, by tu naplněna byla skutková podstata Šu 16, čís. 2, že in abstracto zločin v Šu 7 blíže označený vůbec byl vychvalován; vždyť citaci Šu 7 v Šu 16, čís. 2 zák. na ochr. rep. nutno pojímati v tom smyslu, že se ukazuje na určité druhy zločinů, na skupiny zločinů vůbec, jichž vychvalování má býti přísněji stiháno. Bylo proto odůvodněné zmateční stížnosti vyhověti, zrušiti napadený jí rozsudkový výrok jako zmatečný podle čís. 10 Šu 281 tr. ř., zrušiti v důsledku toho i výrok o trestu a výroky s ním související a uznati podle Šu 288 čís. 3 tr. ř., jak se stalo.

Čís. 2851.

Obecní starosta nepozbývá sice své vlastnosti jako osoba chráněná Šem 68 tr. zák. již proto, že vystupuje na ochranu vlastního majetku nebo práv osob jemu blízkých, dlužno však rozlišovati, zda vystupuje ve své úřední vlastnosti či jen jako osoba soukromá ve vlastním zájmu.

Subjektivní skutková podstata podle Šu 81 tr. zák. předpokládá, že pachatel věděl, že jest mu co činiti s osobou úřední ve výkonu služby se nalézající.

Krádež lovením ondatery; omyl ohledně oprávnění k lovu.

(Rozh. ze dne 21. července 1927, Zm I 250/27.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověl pŕ ústním líčení zmateční stížnosti obžalovaného do rozsudku krajského soudu v Hradci Králové ze dne 22. března 1927, jímž byl stěžovatel uznán vinným zločinem veřejného násilí podle Šu 81 tr. zák. a přestupkem nedokonané krádeže podle §§ 8, 460 tr. zák., zrušil napadený rozsudek jako zmatečný a věc vrátil soudu prvé stolice, by ji znova projednal a o ní rozhodl.

D ů v o d y:

Napadeným rozsudkem byl stěžovatel uznán vinným jednak zločinem veřejného násilí podle Šu 81 tr. zák. spáchaným na starostovi s-ském, Františku Š-ovi, jednak přestupkem nedokonané krádeže, spáchaným tím, že nalíčil dvě pastě na ondatry v rybníčku, kde neměl povolení ku chytání ondatery. Zmateční stížnost napadá rozsudek s hlediska důvodů zmatečnosti Šu 281 čís. 5 a 9 a) tr. ř. v obojím směru a lze její vývody — nehledíc k těm, jež dlužno jako nepřipustné brojení proti soudcovskému přesvědčení ponechati mimo uvážení — shrnouti v to, že 1. pokud jde o onen zločin, starosta Š. vůbec nevystupoval v této své úřední vlastnosti, a že si toho obžalovaný alespoň nebyl vědom; 2. že ohledně přestupku krádeže obžalovaný nebyl si vůbec vědom, že není oprávněn v rybníčku chytati ondatry, jelikož měl povolení od nájemce rybolovu z L. ve vodách této obce loviti ondatry a nevěděl, že rybníček, u něhož byl přistížen, nepatří k území L-skému, nýbrž k území obce S. 1. K zlo-

činu podle §u 81 tr. zák.: Nalézací soud v tomto směru na základě výpovědi Františka Š-y zjistil, že obžalovaný věděl, že muž, který mu vrže zabavoval, jest starostou obce S., »ježto se mu jako obecní starosta představil«, nezabýval se však též, jak zmateční stížnost právem vytýká, okolností tímže svědkem dotvrzenou, že svědek současně k obžalovanému prohlásil, že rybník je jeho. Nalézací soud měl se obírat i touto částí výpovědi svědkovy. Neboť třebas obecní starosta nepozbývá své vlastnosti jako osoba §em 68 tr. zák. chráněná již proto, že vystupuje na ochranu vlastního majetku nebo práv osob jemu blízkých, přece nutno rozlišovati, zda vystupuje ve své úřední vlastnosti, či jen jako osoba soukromá ve vlastním zájmu. Jen v onom případě lze mu přiznati ochranu úřední osoby. Ovšem zjišťuje rozsudek v souzeném případě, že starosta Š. skutečně vystupoval v této své vlastnosti jako orgán bezpečnostní policie, čímž jest zjištěn objektivní předpoklad jeho ochrany podle §u 68 tr. zák. Než po stránce subjektivní není vyloučeno, že způsob vystupování starosty ve spojení s jeho údajem, že rybník je jeho, mohl vzbuditi alespoň v obžalovaném omyl, že Š., byť se i představil jako starosta obce, hájí jen zájem vlastní jako soukromá osoba, majitel rybníku, a že si obžalovaný nebyl vědom, že jde o výkon úřední, ježž chtěl zmařiti. Touto stránkou věci se rozsudek vůbec nezabýval a jest proto označiti na tomto neúplném podkladě spočívající odsouzení stěžovatele podle §u 81 tr. zák. pochybeným. Nelzeť jednání pachatelovo pro nedostatek potřebného zlého úmyslu posuzovati podle toho ustanovení, když není bezvadně zjištěno, že věděl, že jest mu co činiti s osobou úřední ve výkonu sluby se nalézající. Jelikož ona neúplnost jest významná pro otázku, zda lze jednání stěžovatelovo posuzovati s hlediska §u 81 tr. zák., či snad jen po případě s hlediska poškození na těle, bylo rozsudek ve výroku o zločinu veřejného násilí jako zmatečný zrušiti.

2. K přestupku podle §u 8, 460 tr. zák.: Není tu třeba obírat se otázkou, zda patří lovení ondatr do oboru zákona o myslivosti nebo o rybolovu, neboť případný omyl pachatelův v tomto směru omlouval by jako omyl týkající se předpisů z jiného oboru práva (§ 2 e) tr. zák.), nikoli předpisů práva trestního (§ 3 tr. zák.) pachatele i v případě, kdyby měl povolení od nájemce rybolovu a byl by k udělení takového povolení oprávněn jen majitel nebo nájemce honitby, byl-li pachatel přesvědčen, že povolení bylo uděleno osobou k tomu oprávněnou. Zůstala tedy pro posouzení subjektivního zavinění obžalovaného důležitá skutečnost, zda měl obžalovaný od osoby, kterou, jak tvrdí, považoval k tomu za oprávněnou, povolení čili nic, napadeným rozsudkem neřešena. Ovšem nemohl by se obžalovaný odvolávati na povolení k lovení ondatr ve vodách obce L., kdyby vědomě byl lovil ve vodě patřící k území obce S. Obžalovaný se hájil tím, že považoval rybníček Š-ův za katastrální území obce L., v němž, jak tvrdí, měl povoleno ondatry lovit. Soud nalézací označil hájení to nevěrohodným, poukazuje na to, že obžalovaný hranice malé obce L., v níž bydlí, »jistě« znal. Než nehledě k tomu, že tento úsudek nevyplývá nutně již ze skutečnosti pouhého bydlení v obci, jehož trvání soud ostatně vůbec nezjišťoval, ze-

jména když šlo o malý rybníček jen as 200 kroků od hranic L-ských vzdálený, nelze v prostém povšechném poukazu, že obžalovaný hranice obce »jistě« znal, spatřovati vůbec předpisu Šu 270 čís. 5 tr. ř. odpovídající odůvodnění pro otázku viny tak významného skutkového zjištění. Právem proto označuje stížnost rozsudek i v tomto směru zmatečným. Bylo proto rozsudek i v tomto výroku zrušiti a pro nedostatek shora pod 1. a 2. naznačených zjištění věc vrátiti soudu prvé stolice, by tato zjištění učinil a pak znova rozhodl.

Čís. 2852.

Úředně řádně ustanovený prohlížeč masa požívá ochrany Šu 68 tr. zák. K platnosti ustanovení prohlížeč masa na Moravě se nevyžaduje, by ustanovení bylo ohlášeno příslušné okresní správě politické, stačí, byl-li prohlížeč masa ustanoven obecním výborem.

(Rozh. ze dne 21. července 1927, Zm II 86/27.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověl po ústním líčení zmateční stížnosti obžalovaného do rozsudku krajského soudu v Olomouci ze dne 17. června 1926, pokud jím byl stěžovatel uznán vinným zločinem veřejného násilí podle Šu 81 tr. zák. a přestupkem urážky strážce podle Šu 312 tr. zák., zrušil napadený rozsudek jako zmatečný v části odsuzující a věc vrátil soudu prvé stolice, by ji v rozsahu zrušení znova projednal a o ní rozhodl, mimo jiné z těchto

důvodů:

Zmateční stížnost napadá rozsudek soudu prvé stolice, pokud obžalovaný byl jím uznán vinným zločinem podle Šu 81 tr. zák. a přestupkem podle Šu 312 tr. zák., číselně důvody zmatečnosti podle Šu 281, čís. 5, 9 a) a 11 tr. ř. S hlediska důvodu zmatečnosti podle Šu 281, čís. 9 a) tr. ř. namítá, že rozsudek vykládá nesprávně zákon, přiznává Františku Ž-ovi ochranu podle Šu 68 tr. zák. Ž. byl prý sice zvolen obecním zastupitelstvem v M. za prohlížeč masa, nebyl prý však jako takový ohlášen u příslušné okresní správy politické v P., tím méně pak do přísahy vzat. Jestliže prý přes to maso prohlížel, činil prý tak neprávem. Vrchnostenskou osobou podle Šu 68 tr. zák. byl by prý jen tenkrát, kdyby příslušná okresní správa politická byla jeho ustanovení vzala na vědomí a je schválila. Tohoto předpokladu prý tu však nebylo. Podle toho nepopírá stížnost, že úředně řádně ustanovený prohlížeč masa požívá ochrany Šu 68 tr. zák. — takový prohlížeč masa je ve skutečnosti při vykonávání své služby chráněn Šem 68 tr. zák. (rozh. bývalého nejvyššího co zrušovacího soudu ve Vídni ze dne 28. prosince 1891, č. 13.087) —, nýbrž namítá jen, že František Ž. nebyl řádně ustanoven prohlížečem masa, poněvadž nebyl jako takový ohlášen příslušné okresní správě a tato v důsledku toho jeho ustanovení neschválila. Námitka stížnosti není odůvodněna. Nařízení místodržitele