

upravují předměty upravené v tomto zákoně, byla dnem jeho účinnosti zrušena podle § 46 zákona, tudíž také dosud platná zákonná ustanovení o platových poměrech učitelů církevních škol, pokud arci jsou s úpravou zákona č. 104/1926 Sb. v rozporu. Je tedy nesprávné stanovisko stížnosti, že ustanovení zákona č. 104/1926 Sb. o správcovském přídavku (§ 15) pro učitele církevních škol neplatí.

Pokud konečně stížnost ve svém závěru poukazuje též k tomu, že nárok na správcovský přídavek náležel by — kdyby její základní stanovisko o platnosti ustanovení zákona č. 104/1926 Sb. na učitele církevních škol nebylo uznáno správným — nikoli proti st-lce jako vydržovatelce školy, nýbrž proti státu, který poskytuje podle zákonných ustanovení podporu na požitky učitele, jež převyšují ony požitky, které jsou zajištěny v důchodové zápisnici, stačí odvolati se na nálezy tohoto soudu Boh. A 12.127/35 a 12.351/36, v nichž bylo vysloveno a odůvodněno, že náklad, spojený s výplatou správcovského přídavku, náleží mezi náklady nadlepení platů učitelských, a že náklady ty jsou podle § 45 zákona povinni nésti dosavadní vydržovatelé škol, aniž se činí rozdíl mezi vydržovatelem škol co do jejich soběstačnosti. Důsledek pak toho, že st-lka není schopna veškerý náklad s vydržováním školy sama hraditi, takže náklad na správcovský přídavek ponese na konec stát, poskytující na školu podporu, je pro rozřešení sporné otázky, zda st-lka jako vydržovatel školy je povinna správcovský přídavek učiteli na své škole přiznati, zcela nerozhodný.

Č. 12.621.

Politické strany. — Řízení před nss: I. * Rozhodnutí okresního (státního policejního) úřadu o zabavení majetku strany, jejíž činnost byla podle zákona č. 201/1933 Sb. zastavena, nebo která byla rozpuštěna, není v administrativní cestě konečné, jestliže byly proti němu podány ve smyslu § 4 vlád. nař. č. 202/1933 Sb. námitky osobou, která tvrdí, že zabavený majetek náleží jí. — II. * Rozhodnutí okresního (státního policejního) úřadu, kterým námitky proti zabavení majetku strany, jejíž činnost byla podle zák. č. 201/1933 Sb. zastavena, nebo která byla rozpuštěna, byly vyřízeny podle § 4 vlád. nař. č. 202/1933 Sb., nepodléhají přezkoumání nejvyššího správního soudu.

(Nález z 10. listopadu 1936 č. 15.883/36.)

V ě c: Firma »Neue Zeit, Druck- und Verlagsgesellschaft Berner und Gen. in Liquidation« v Opavě (adv. Dr. J. Neuwirth z Prahy) proti rozh. policejního ředitelství v Opavě z 9. listopadu 1933 a z 29. dubna 1934 o zabavení jmění podle zákona č. 201/1933 Sb.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e o d m í t á p r o n e p ř í p u s t n o s t.

D ů v o d y: Výměrem z 9. listopadu 1933 zabavilo policejní ředitelství v Opavě na základě § 12 zákona z 25. října 1933 č. 201 Sb. a §§ 1 a 13 vlád. nař. z 3. listopadu 1933 č. 202 Sb. veškeren movitý i nemo-

vítý majetek německé národně-socialistické strany dělnické u obchodní společnosti »Neue Zeit, Druck- und Verlagsgesellschaft Berner und Gen. in Liquidation« se sídlem v Opavě. Ve výměru se uvádí, že bylo zjištěno, že veškerý majetek společnosti byl držen za německou národně-socialistickou stranu dělnickou, jejíž činnost byla zastavena výměrem policejního ředitelství v Opavě z 4. října 1933, a že majetek zřejmě sloužil a byl určen jen účelům strany.

Námítky, jež proti uvedenému výměru podala společnost »Neue Zeit, Druck- und Verlagsgesellschaft Berner und Gen. in Liquidation« v Opavě, policejní ředitelství v Opavě nař. rozhodnutím zamítlo; vzhledem k ustanovení § 4 vlád. nař. č. 202/1933 Sb. určilo 60denní lhůtu propadnou, ve které jmenované společnosti možno obrátiti se proti státu na pořad práva.

O stížnosti podané na toto rozhodnutí uvážil nss toto:

Podle § 12 odst. 1 zákona č. 201/1933 Sb. okr. (státní policejní) úřad zabaví veškeren majetek strany, jejíž činnost byla zastavena, a učiní opatření nutná pro jeho úschovu a správu. V 2. odst. téhož paragrafu se určuje pojem majetku strany podle tohoto zákona a v 3. odst. se stanoví, že vlád. nař. budou určeny podrobnosti o zabavení, úschově a správě majetku strany a dána ustanovení, aby majetek neunikl zabavení. Totéž platí podle § 14 cit. zákona obdobně i tehdy, bude-li strana rozpuštěna.

Vlád. nař. z 3. listopadu 1933 č. 202 Sb., kterým byla uvedená ustanovení § 12 odst. 3 a § 14 zákona č. 201/1933 Sb. provedena, stanoví v § 1 odst. 1, že okr. (státní policejní) úřad zabaví všechn movitý i nemovitý majetek politické strany, jejíž činnost byla zastavena (která byla rozpuštěna), a v § 2 odst. 1 ukládá okr. (státnímu policejnímu) úřadu, aby rozhodnutí o zabavení majetku strany vyhlásil veřejně na úřední tabuli a vedle toho doručil všem osobám, které mají v držení nebo úschově jednotlivé kusy majetku strany, jejíž činnost byla zastavena (která byla rozpuštěna), jsou-li tyto osoby a jejich bydliště v Československé republice úřadu známy. V § 4 cit. vlád. nař. se pak stanoví, že proti zabavení mohou osoby, které tvrdí, že jim náleží zabavený majetek, podati u okr. (státního policejního) úřadu do 15 dnů ode dne doručení námítky. Shledá-li úřad, že námítky jsou odůvodněny, zruší zabavení; neshledá-li toho, určí straně činící námítky přiměřenou lhůtu propadnou, ve které se má obrátiti proti státu na pořad práva.

Ze znění uvedených právních norem plyne předem, že rozhodnutí okr. (státního policejního) úřadu o zabavení majetku politické strany, jejíž činnost byla zastavena, nebo která byla rozpuštěna, je rozhodnutím v administrativní cestě konečným jen tehdy, když proti němu nebyly podány námítky osobou, která tvrdí, že zabavený majetek náleží jí. Jestliže takové námítky podány byly, je věc v administrativní cestě vyřízena teprve rozhodnutím, kterým okr. (státní policejní) úřad buď zruší zabavení, shledá-li, že jsou námítky odůvodněné, nebo námítkám nevyhoví, tedy rozhodnutím, kterým okr. (státní policejní) úřad vyřídí

— ať kladně nebo záporně — námitky, jež byly proti zabavení majetku podány. Z uvedených právních norem plyne dále, že nárok na vyloučení majetku politické strany, jejíž činnost byla zastavena, nebo která byla rozpuštěna, ze zabavení podle § 12 zákona č. 201/1933 Sb. lze pak uplatnit proti státu jen pořadem práva. Věci, které náležejí rozhodovati řádným soudům, jsou však podle § 3 lit: a) zákona z 22. října 1875 č. 36 ř. z. z r. 1876 ve znění zákona z 2. listopadu 1918 č. 3 Sb. vyloučeny z příslušnosti nss.

Z toho, co bylo uvedeno, plyne pro konkrétní spor toto:

Stížnost, pokud směřuje proti výměru policejního ředitelství v Opavě z 9. listopadu 1933, je nepřipustná proto, že proti tomuto výměru byly stěžující si společností podány námitky podle § 4 vlád. nař. č. 202/1933 Sb. Nebyla tedy tímto výměrem věc vyřízena v cestě administrativní, nýbrž stalo se tak teprve výměrem z 29. dubna 1934, kterým o podaných námitkách bylo policejním ředitelstvím v Opavě rozhodnuto.

Stížnost, pokud běře v odpor tento výměr policejního ředitelství v Opavě z 29. dubna 1934, je nepřipustná proto, že podle výslovné dispozice právní normy lze proti tomuto výměru hledati odpomoc jen před řádným soudem. Na věci nic nemění, že stížnost stojí na stanovisku, že úřad neměl postupovati podle § 12 zákona č. 201/1933 Sb., nýbrž podle §§ 3 a 15 tohoto zákona, neboť rozhodným je jen fakt, že příslušný úřad vydal rozhodnutí podle § 12 uved. zákona a § 1 vlád. nař. č. 202/1933 Sb. a že takové rozhodnutí — jak bylo výše uvedeno — přezkoumání nss nepodléhá. Z těchto důvodů musila býti stížnost odmítnuta.

Č. 12.622.

Jazykové právo. — Samospráva obecní: čl. 82 odst. 1 jaz. nař. č. 17/1926 Sb. se vztahuje také na soukromý dům, v němž obecní starosta obstarává ve svém bytě obecní agendu.

(Nález z 10. listopadu 1936 č. 15.994/36.)

V ě c: Obec Pobučí proti rozh. zem. úřadu v Brně z 20. ledna 1933 o jazykovém právu.

V ý r o k: Stížnost se zamítá pro bezdůvodnost.

D ů v o d y: Na základě četnických relací z 18. července a 3. srpna 1932, podle nichž obec Pobučí nemá vlastní obec. kanceláře a veškerá obec. agenda se vyřizuje v bytě obec. starosty, kde jsou uloženy též všechny písemnosti obce, konají se schůze obec. zastupitelstva a kde je jen označení »Ortsvorsteher«, nařídil okr. úřad v Zábřeze této obci podle ustanovení čl. 82 vlád. nař. č. 17/1926 Sb., že budova, ve které jest obec. úřad, musí býti zevně označena též jazykem československým, nápisem stejných rozměrů a stejné úpravy. V případě, že obec. úřad je v soukromém bytě starostově, nutno oboujazyčně označiti i tento dům.