zajištění nebo poznámky knihovní při nemovitostech, bylo o zachování majetku rodině špatně postaráno.

Novella pak připouští možnost absolutních účinků při zápisu do knih. Návrh vládní připouštěl zápis jen »in Ansehung der Liegenschaften« a byla by tu pochybnost, vztahuje-li se to také na knihovní pohledávky, jež se dle theorie i zákona za nemovitosti nepokládají. V tom směru je návrh subkomitétu jasnější, připouštěje zápis při »Liegenschaft oder ein dingliches Recht.«

Účinky zápisu ovšem mohou se vykládati jen tak, že zcizení samo, je-li v knize zapsán zákaz, je neplatno. Žalobě ex modo (o splnění příkazu nebo vrácení toho, co postoupeno s příkazem) propůjčovati účinky absolutní (ve smyslu theorie Hoffman-Krainzovy), ovšem by účelu zákazu nevyhovělo. Bylo by však přes to žádoucno, v tom směru také pro případy nezapsaných zákazů (o movitostech, pohledávkách, papírech atd.) v zákoně (novelle) zjednati jasno.

Praktické případy.

Napnutím a vedením drátů pro elektrické neb telefonní vedení v přiměřené výši nad pozemkem **neruší** *se držba majitele tohoto.*

Bez svolení vlastníka louky byl nad touto ve výši sedmi metrů napnut a veden drát pro elektrický pohon. V první stolici vyhověno bylo žalobě vlastníka pozemku na podnikatele, v druhé a třetí stolici byla však žaloba zamítnuta.

Důvody třetí stolice:

Kolmo nad pozemkem se nalézající vzdušní prostor k tomuto pozemku patří žalobci jen tak dalece, pokud nad ním možno vládnouti. Držba prostoru toho nevztahuje se tudíž dále, než sahá praktická potřeba. Vše, co sahá přes tuto hranici oblasti užívání, čeho nemůže býti uchopeno, nač nemůže býti vstoupeno — není předmětem držby. Třeba, aby žalobce prokázal, že držbu na vzdušnou prostoru vykonával. Zákon chrání jen skutečnou držbu, které zde není. Poukazuje-li se na možné nebezpečí vedením drátu vzniklé, není to v tomto případě rozhodným. Dle § 1319. ob. z. obč. jest se vlastníku obrátiti na příslušný úřad správní.[1])

(Rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne 2. září 1913, č. j. R II $\frac{880/13}{1}$.)

Flieder.

---

[1]) Pozn. zasíl. K tomu srovnej stejná rozhodnutí ve sbírce U. G. W. nová řada pod čís 3995 a v příloze Věstníka pod č. 1125, pak vládní osnovu zákona o elektrických cestách, č. 1213 příloh sněmovny poslanců XVIII. zasedání 1908 atd.

Opačné rozhodnutí nejv. soudu ze dne 2. dubna 1873, č. 3067 (U. G. W. č. 4926) uznalo, že vyložením římsy do vzduchové prostory žalobcovy stalo