

pečenství majetkové újmy z toho vzešlo. Zákon uvádí tedy pouze podmínky, za kterých návrh za odklad exekuce jest zamítnouti. Lze-li seznati z exekučních spisů, že zamítnutím odkladu exekuce povinné straně mohla by vzejíti nenahraditelná nebo těžko nahraditelná škoda, odporoval by přísně formalistický výklad zákona i jeho účelu a slušnosti (rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 4. července 1922, č. j. R II 424/21 čís. sb. 1760). Z exekučních spisů a zejména z místního ohledání jest zřejmo, že žalobce potřebuje sporných místností k provozování své živnosti, a proto mohla by mu zamítnutím návrhu na odklad exekuce vzejíti nenahraditelná nebo těžko nahraditelná škoda. Bylo proto za předpokladů §§ 42 čís. 5 a 44 ex. ř. dovolacímu rekursu vyhověti a obnoviti usnesení prvního soudce.



Čís. 3449.

O nároku manžela, by se manželka vrátila do společné domácnosti (§ 92 obč. zák.), jest rozhodovati sporem, pro nějž jest věcně příslušným sborový soud první stolice (§ 50 čís. 3 j. n.).

(Rozh. ze dne 29. ledna 1924, R II 18/24.)

O návrhu manžela, by okresní soud uložil v nesporném řízení jeho manželce, vrátiti se do společné domácnosti, rozhodl soud první stolice ve věci samé. Rekursní soud odmítl navrhovatelovu stížnost pro opozdnost.

Nejvyšší soud zrušil usnesení nižších soudů i s předchozím řízením pro zmatečnost a odkázal návrh manželův na pořad práva.

Důvody:

Povinnost manželky, sledovati manžela do jeho bydliště (§ 92 obč. zák.), náleží k ryze soukromoprávním účinkům manželství, které manželé vzájemnou dohodou mohou dle své vůle upravit, takže není důvodu, proč by soudy v této příčině samy od sebe zakročovaly, řízení prováděly nebo té neb oné straně zvláštní ochranu poskytovaly. Vzejde-li mezi manželi spor o návrat do manželského společenství, přísluší rozhodovati o něm dle §u 50 čís. 3 j. n. výhradně sborovému soudu první stolice a to v řízení sporném, neboť není zákonného předpisu, který by věc prikazoval řízení nespornému. To plyne také z §§ 381 čís. 8 a 378 ex. ř., podle nichž lze takové nároky vyřídití prozatímním opatřením, ale jen za předpokladu, že byla již nebo bude podána řádná žaloba. Návrh manžela, aby jeho manželce bylo okresním soudem v řízení nesporném uloženo, vrátiti se do manželova bytu, jest dle zákona nepřipustným a měl býti hned odmítnut, provedené řízení i rozhodnutí okresního i rekursního soudu jsou zmatečná, pročež musilo býti dle §u 42 odstavec první a třetí j. n. uznáno, jak se stalo.