

nýbrž musí býti vzato za podklad věcného přezkoumání rozsudku.

(Plenární rozhodnutí ze dne 29. října 1928, Pres. 1490/26.)

Dr. Bolomský.

D E N Í K.

Památka zemřelých členů profesorského sboru právnické fakulty Karlovy university prof. Dra Kamila Hennera a prof. Dra Karla Kadlce byla uctěna smuteční slavností pořádanou právnickou fakultou Karlovy university dne 12. ledna ve velké aule universitní v Karolinu. Úvodní proslov pronesl děkan právnické fakulty prof. Dr. Miříčka, načež promluvil o prof. Hennerovi docent Dr. Tureček a o prof. Kadlcovi prof. Dr. Saturník.

Novelisace t. zv. lex Oíner. Podle novinářských zpráv pomýšlí justiční správa na novelisaci t. zv. lex Oíner v tom směru, že by cenové hranice, rozhodné pro kvalifikaci trestných činů majetkové povahy byly zvýšeny, prý desateronásobně. Poklesu kupní síly peněz hovělo dosud naše zákonodárství potud, že zmocňovalo soud a veřejného žalobce spokojiti se s nižší vazbou přihlížející k povaze činu a k znehodnocení peněz. Podle týchž hledisek a hledě k malé nebezpečnosti pachatele pro cizí majetek, může veřejný žalobce navrhnouti potrestání pro přestupek proti majetku, nebyl-li by čin zločinem při nižší ceně předmětu. Toto ustanovení však je pouze provisorní — zákon z 22. prosince 1925 č. 471 Sb. z. a n. platí podle zák. č. 257/25 jen do konce března 1929 — a jest proto brzká úprava této velmi důležité otázky naléhavá. Vyslovili jsme již před časem (Právník 1926, str. 655) námitky proti požadavkům novelisace t. zv. lex Oíner a uvedl jsme též důvody, proč dáváme přednost nynějšímu řešení, jehož nedostatků aniž nikterak nezastíráme. Důvody nově uváděné pro novelisaci nás nikterak nepřesvědčují. Jistě se přeceňuje váha námitky, že užívání ustanovení § 9 cit. zákona, které umožňuje potrestání činu, jenž by byl jinak zločinem, jako přestupek, není stejnoměrné. Srovnávání dat ze Slovenska a z ostatních zemí není vůbec případné vzhledem k podstatným různostem hmotného práva trestního a pokud možno v užším okruhu pozorovati nestejnoměrnost, můžeme ji vysvětlovati stejně různou povahou místní zločinnosti jako nestejnoměrnou aplikací zákona. Jsme si ovšem vědomi, že naprosté jednoty v praxi sotva by bylo kdy dosaženo, avšak stejný nedostatek stihá daleko větší měrou jiné instituce, na jejichž odstranění proto nikdo nepo-

mýšlí, jako podmíněné odsouzení, zahlazení odsouzení, ba i sám soudní výměr trestu v rámci zákonné sazby. Také úleva, kterou by novelisace soudům přinesla, byla by spíše přesunem než skutečným ulehčením. Přiznáváme, že dosud byly často zbytečně zatěžovány dva soudy, soud sborový i okresní, trestní věci málo významnou. Leč zde stačilo změnit praxi státních zastupitelství a působiti k tomu, aby návrh podle § 9 cit. zák. činila ihned, jakmile jsou jeho předpoklady zjištěny, k čemuž stačilo začasné nahlídnouti do trestního rejstříku. Oproti výhodám, z větší části jen zdánlivým, obáváme se neblahých důsledků novelisace. Změna pravděpodobně vyvolá další zmírnění trestní represe, v dnešní době nikterak žádoucí. Změna nahrazuje kvalifikaci podle povahy činu a pachatele zase mechanickým oceněním výše škody. Jestliže justiční správa se obává volné úvahy veřejného žalobce na ní závislého i v míře tak skrovné, plyne z toho neутěšená prognosa pro reformu trestního práva, která by rozšiřovala volnou úvahu neodvislého soudce.

Mezinárodní vězeňský sjezd v Praze 1930 bude jednati o těchto otázkách:

Sekce I. Z á k o n o d á r s t v í. Otázka 1. A. Vzhledem k tomu, že zabezpečovacích opatření se užívá stále všeobecněji, která z nich jsou nejvhodnější a jak by měla býti roztríděna? B. Lze na ně užití podmíněného odkladu? — Otázka 2. Jest si přát, aby základní zásady trestního práva byly sjednoceny, do jaké míry a kterými prostředky? — Otázka 3. Doporučuje se zrušiti různé způsoby trestů na svobodě různého trvání a nahraditi je trestem jednotným? Je-li tomu tak, jak by tento jednotný trest měl býti upraven: jako ústav zemědělský, ústav uzavřený či smíšený; měla by se žádati specialisace ústavů podle tíže činu či podle schopností odsouzeného atd.?

Sekce II. S p r á v a. Otázka 1. Jaká by měla býti v rámci platných zákonů pravidla pro výkon trestů, hledíc k uplatňované již myšlence nápravy a polepšení odsouzených? Nemohlo by cíle býti dosaženo zejména a) spoluprací soukromníků na výkonu trestu; b) výběrem a odměňováním prací odsouzenců; c) rekreačními prostředky, které svou výchovnou povahou jsou s trestem slučitelné? — Otázka 2. Jak třeba zařídit vědeckou výchovu vězeňského personálu správního a dozorčího? Jakých záruk třeba žádati a jakých výhod dlužno poskytnouti, aby bylo dosaženo nejlepšího výběru? — Otázka 3. Do jaké míry a kterým způsobem sluší v moderním vězeňském systému uplatniti systém samovazby vedle systému vazby společné?

Sekce III. P r e v e n c e. Otázka 1. Jak možno smířiti po-