

Dále podrobuje autor kritice běžné názory o povaze subjektivního práva veřejného a dovozuje, že kritérium rozdílu mezi veřejným a soukromým právem nelze hledati v rovnosti či nerovnosti subjektů na právních poměrech zúčastněných, nýbrž toliko v povaze aplikovaných norem, a subjektivní právo veřejné je tedy charakterisováno jen tím, že jest konstituováno t. zv. veřejným právem. Pokud jde o správní uvažování, poukazuje autor na skutečnost, že uvažování se vyskytuje v celé exekutivě a dokazuje, že uvažování správní se liší od ostatních druhů uvažování toliko kvantitativně, nikoli kvalitativně. V poslední kapitole spisu podává autor zajímavé vývody o nemožnosti priority správy před správním právem a o právně-teoretické nutnosti zásady zákonitosti správy, k jejímuž potvrzení postačí pouhá kompetenční norma.

Spis je podstatným obohacením literatury o ryzí nauce právní. Vybudování obecného práva správního ve smyslu výše uvedeném je v oboru práva správního novinkou a zůstane zásluhou Merklovou, že obrátil pozornost teorie k této oblasti právní, jejíž důležitost nemůže praxe přezíráti. Netřeba připomínati, že rovněž pro českou literaturu, postrádající dosud i zpracování obecného práva správního v běžném slova smyslu, bude spis ziskem velmi vítaným.

Dr. Kubeš.

Recueil de documents en matière pénale et pénitentiaire. Volume 1, livraison 2. — Berne 1931. — Cena 7.50 šv. fr.

Druhý sešit této významné periodické publikace z oboru trestního práva, o níž jsme podali zprávu na str. 191—2 tohoto časopisu, přináší zprávy o trestních zákonech vydaných v letech 1928—31 v Rakousku, Belgii, Dánsku, Španělsku a Nizozemsku. Zejména zaslouží pozornosti rakouský zákon o soudech mládeže z r. 1928, nový dánský trestní zákon z roku 1930 a trestní zákoník španělský z r. 1928. Sbírku lze předplatiti u nakladatel. Staempfli & Cie v Bernu za 25 fr. ročně.

ř.

Z ČASOPISŮ. Bulletin de droit tchécoslovaque. III. č. 2/3. JUDr. Vladimír Solnář: L'individualisation de la peine dans la nouvelle législation tchécoslovaque. — JUDr. Zdeněk Neubauer: Les modifications apportées aux assurances sociales tchécoslovaques.

Časopis pro právní a státní vědu. XIV., č. IV. — Jan Valček: Důlní škody.

Moderní stát. IV., č. 5. — Dr. Alfred Fuchs: Meditace nad Machiavellim. — Dr. C. Haraoui: Budoucnost evropské populace a konflikt doktrin. — Č. 6. — Prof. Dr. V. Totomianc: Kapitalismus, socialismus a kooperatismus. — Fr. Täuber: Z teorie a praxe prodeje za hotové v družstvech konsumních. — Dr. Lad. Strnad: Laverqueův družstevní socialism. — Prof. Dr. C. Haraoui: Krise evropská a poučení z ní.

Věstník československé společnosti pro právo trestní. VII., č. 1. — Prof. Dr. Miřička: O úkolech trestního zákonodárce. — Doc. Dr. Solnář: Světová válka a zločinnost v zemích českých. — Dr. V. Brožovský: Z jihoamerických vězeňských reforem.

Právny obzor. — XIV., č. 8/9. — Dr. Andrej Harkabus: Poznámky k osnove nového trestného poriadku. — Dr. B. Róna: Pomer bezpodmienečného prihlásenia pohľadávky a hlasovania v pokračovaní o nútené pokonanie ku nároku na zvláštné uspokojenie. — Dr. Melichar Moskovitz: Bifurkovaná unifikácia. — Věstník ministerstva unifikčního: Ant. Hons: K připravované revisi živnostenských zákonů. — Dr. Ant. Nermuth: Reorganisace soudnictví ve Francii. — Č. 10. — Dr. Karol Czajczyński: Ustrój sądów dla nieletnich... — Č. 11. a 12. — Dr. Frant. Štajgr: K rozsahu dotazovací činnosti soudu podle § 225 z. čl. I/1911. — Dr. A. Šimko: Kompromisný návrh v otázke Nova v odvolacom pokračovaní.

Sborník věd právních a státních. — XXXI., s. 2. — JUDr. Josef Hoffman: Forma organizačních úkonů podle ústavní listiny. — Dr. M. Šťastný: Obsah jednacího protokolu v soudním řízení civilním. — Doc. G. Smirnov: Osnova nového trestního zákona v sovět. Rusku.

Soudcovské listy. — XII., č. 6. — V. Cícha: Skutkové zjištění a právní posouzení. — Dr. Josef Beutl: Několik poznámek k návrhu zákona o ručení za škodu, způsobenou výkonem veřejné moci. — Č. 7. — Dr. Jar. Šimák: Zákon ze dne 16. prosince 1930 na ochranu osob, oprávněných požadovati výživu, výchovu neb zaopatření. — Jan Müller: Příspěvek k alimentárnímu zákonu. — Č. 8. — Dokončení článku Šimákova. — Dr. Julius Mikola: Do které hodnoty jest lesní krádež přestupkem na Slovensku a Podkarpatské Rusi (600 nebo 60)? — J. Tvrdouš: Condictio sine causa při smlouvě pojišťovací. — Dr. Václav Thon: Poznámky k potírání zločinnosti. — V. s. r. Koželoušek: Sirotčí pokladny. — Karel Křepelka: O smlouvě zprostředkovatelské.

Všehrd. — XII., č. 10. — JUC. Josef Kubálek: Camping a trampng a hledisko právní. — Dr. K. Gerlich: Exekuce pro výživné. Studie k alimentárnímu zákonu č. 4/1931. — Dr. Fr. Štajgr: Některé zvláštnosti sovětského civilního soudního řádu.

H O V O R N A.

Pracovní soudy.

Poměr mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem, pokud nejde o zaměstnance státní, pokud se týče o zaměstnance obecní (zemské, okresní), upraven jest občanským zákoníkem (§ 1151 a nn. ve znění III. novely k o. z. obč. z r. 1916) o smlouvě pracovní nebo služební a důsledkem toho jakékoli spory z poměru toho vznikající náležely by před forum řádných soudů. Než všeobecně známo, že z této zásady připuštěna jest řada výjimek, takže kromě řádných soudů rozhodují soudy zvláštní, ba dokonce — proti duchu ustanovení §§ 94—96 ústavní listiny i úřady administrativní. Zákon