

procesní soud první stolice zrušil, odvolací soud ponechal směnečné platební příkazy v platnosti. Důvody: § 103 směn. zák. prohlašuje, že kdo podepíše směnečné prohlášení jako zmocněnec jiného, nemá k tomu plné moci, jest sám směnečně zavázán. V souzeném případě jde nesporně o nedostatek obchodněprávní plné moci. Zákonná ustanovení o znamenání kupcovy firmy zůstala předpisy směn. zák. [§ 102 (3)] nedotčena. V souzeném případě zavázala se žalovaná, nezachovavši se podle plné moci, sama, osobně, ex delicto a majitel směnky nebyl povinen zkoumati, zda znamenání firmy P. a R. na žalobních směnkách jest správné, pokud se týče zda a pokud žalovaná v tom směru překročila meze plné moci. Jest nesprávný názor žalované, že bylo povinností žalující strany, by se při vystavení směnek pro firmu P. a R. postarala o řádné jich přijmutí.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání.

#### Důvody:

Dovolatelka napadá rozsudek odvolacího soudu pro nesprávné právní posouzení věci (čís. 4 § 503 c. ř. s.), leč neprávem, neboť odvolací soud posoudil věc po právní stránce v podstatě správně. Jest vycházeťi ze skutkového zjištění odvolacího soudu, že se znamenání firmy P. a R. má díti podle obchodního rejstříku tím způsobem, že firmu podepíše žalovaná jako prokuristka kolektivně s Janem P-em. Podle čl. 43 obch. zák. platí zásada neobmezenosti prokury jen po stránce jejího objemu, nikoliv však co do způsobu jejího výkonu. V tomto směru může býti prokurista obmezen nejen spoluprokuristou, nýbrž i osobou jinou. Podepsala-li tudíž dovolatelka směnku sama, ač šlo o kolektivní zastoupení, jest falsus procurator a právem proto dospěl odvolací soud k úsudku, že jest podle § 103 sm. zák. sama směnečně zavázána. Podle tohoto zákonného ustanovení jest nepravý zástupce směnečně zavázán, tedy nikoliv jen obecnoprávně k náhradě škody podle § 1009 obč. zák. a nepřichází v úvahu, zda nastala škoda čili nic. Nepravý zástupce jest však zavázán samostatně, nikoliv jen podpůrně. Jest zavázán podle směnečného prohlášení, dovolatelka jako akceptantka směnky (srovnej Rouček, Směnečné právo bod 106). Ustanovením § 103 směn. zákona bylo pozměněno ustanovení § 95 směn. řádu i co do rozsahu ručení a netřeba se zabývatí vývody dovolatelky, vycházejícími z tohoto ustanovení, v úvahu tu nepřicházejícího.

#### Čís. 9683.

**Osvojení (zákon ze dne 28. března 1928, čís. 56 sb. z. a n.).**

**Osvojením nemanželského dítěte nepomíjí o sobě platnost dřívějšího soudního rozhodnutí, jímž bylo nemanželskému otci uloženo platiti dítěti výživné.**

(Rozh. ze dne 22. února 1930, R II 44/30.)

Usnesením rekursního soudu ze dne 21. června 1927 bylo nemanželskému otci uloženo platiti dítěti výživné měsíčních 200 Kč. Nemanželské dítě bylo pak osvojeno Josefem B-em. Soud první stolice vzhledem k osvojení dítěte vydal usnesení, v němž mimo jiné uvedl pod b): »Zákonná vyživovací povinnost nemanželského otce trvá i nadále.« Rekursní soud k rekursu nemanželského otce změnil napadené usnesení v ten rozum, že odstavec b) napadeného usnesení má odpadnouti. Důvody: Podle § 4 (1) zákona ze dne 28. března 1928, čís. 56 sb. z. a n. nabývá osvojenec proti osvojiteli všech majetkových nároků, jako dítě manželské, tedy také práva na výživu v rozsahu § 139 obč. zák. V § 4 (4) cit. zákona bylo ustanoveno, že osvojenec neztrácí sice právo proti vlastní rodině, že však nárok na výživné má jen, pokud není osvojitel s to, by mu poskytoval slušnou výživu. Z toho plyne, že práva proti vlastnímu otci působí proti předcházejícím právům ze smlouvy o osvojení jen podpůrně. Poněvadž dítě nemůže žádati dvakráté týž nárok na výživu, spočívá vyživovací povinnost uložená vlastnímu otci, dokud vyživovací povinnost osvojitele nezanikla. Kdyby tento případ nastal, může dítě uplatňovati nároky proti vlastnímu otci, čímž jeho vyživovací povinnost zase obživne. Je-li těchto zásad použití při manželském otcovství, tím spíše jest jich použití při nemanželském otcovství, neboť práva dítěte proti nemanželskému otci zajisté nejsou větší než dítěte manželského proti jeho otci, a jest i právní poměr mezi osvojitelem a osvojenecem rovněž účinnějším, než právní poměr mezi nemanželským otcem a dítětem. Podle zprávy městské rady v B. jest osvojitel Josef B. s to, by řečené vyživovací povinnosti dostál, takže spočívá vyživovací povinnost nemanželského otce. Poněvadž napadená část usnesení prvního soudu může býti vykládána a také stěžovatelem vykládána byla tak, že jeho vyživovací povinnost nejen zůstává v platnosti, nýbrž i nadále musí býti plněna, bylo stížností vyhověti.

Nejvyšší soud k dovolacímu rekursu osvojitele změnil usnesení nižších soudů v ten rozum, že rozhodnutí rekursního soudu ze dne 21. června 1927, jímž nemanželský otec byl odsouzen platiti výživu dítěti až do dalšího jiného rozhodnutí 200 Kč měsíčně, zůstalo pozdějším osvovením dítěte nedotčeno.

#### Důvody:

Není potřebí aniž lze všeobecně zkoumati, zda a pokud byla osvojením změněna zákonná vyživovací povinnost nemanželského otce. Prozatím jde jen o to, zda osvojením pominula platnost dřívějšího rozhodnutí poručenského soudu, podle něhož jest nemanželský otec povinen na výživné dítěte platiti až do dalšího jiného rozhodnutí 200 Kč měsíčně. Nelze souhlasiti s rekursním soudem, že vyživovací povinnost nemanželského otce spočívá do doby, dokud přednější vyživovací povinnost osvojitele nezanikne. Předpis § 4 čtvrtý odstavec zák. o osvojení čís. 56/1928 sb. z. a n., jehož se rekursní soud dovolává, nevztahuje se podle svého doslovu: »Ve vlastní rodině nepozbývají osvojenec

a jeho potomci práv. Nárok na výživu mají, pokud není osvojitel sám s to, aby jim poskytl slušnou výživu« na poměr dítěte k nemanželskému otci, neboť není členem jeho rodiny (§§ 165, 166, 171 obč. zák.). Obdobné jeho použití jest vyloučeno, neboť právě s hlediska osvojení jest poměr dítěte k otci manželskému a nemanželskému podstatně jiný. Kdežto osvojení manželského dítěte jest vázáno na souhlas jeho otce, tento se vzdává smlouvou otcovské moci ve prospěch osvojujícího muže, ale může v mezích § 8 osv. zák. určití podmínky nového poměru, jest nemanželský otec při osvojení jen třetí osobou. jejíhož souhlasu, ba ani výslechu není zapotřebí. Podle § 8 osv. zák. mohlo býti v osvojovací smlouvě mezi poručenstvem dítěte a osvojitelem výslovně ujednáno, že nemanželský otec nemá býti sprostěn soudem již upravené povinnosti k výživě dítěte. Když se tak sice nestalo, ale nebylo v té příčině také nic jiného smlouveno, jest předpokládati takovouto vůli stran, neboť výklad, že osvojující otec chtěl na sebe vzíti břímě právoplatně již nemanželskému otci uložené, přičil by se pravidlu o výkladu smluv stanovenému v první větě § 915 obč. zák. Není účelem osvojení sprostiti nemanželského otce jeho závazků, naopak mohou právě jeho závazky býti v určitých případech podmínkou osvojení, což sice nebylo zjištěno, ale jest pravděpodobno i v souzeném případě, neboť osvojitel jest odkázán na nevalné služné železničního podúředníka a živil již před osvojením dítě z vyživovacích příspěvků nemanželského otce. Vyživovací povinnost osvojitele jest sice stejná jako otce manželského, ale i ta jest jen podpůrná. Nastupuje podle §§ 149 a 150 obč. zák. teprve, když výživa dítěte není uhrazena důchodem z vlastního jeho jmění. Dokud právoplatné soudní rozhodnutí, že nemanželský otec jest povinen dítěti určitým výživným, nebude změněno novým soudním rozhodnutím neb ujednáním stran, jest nárok dítěte na prisouzené výživné jeho jměním, a předchází vyživovací povinnosti osvojitelově. Usnesení prvního soudu bylo proto obnoveno s obmezením na nárok soudem již uznaný a dítěti prisouzený.

#### Čís. 9684.

**Odvolací návrh na změnu rozsudku zahrnuje v sobě též návrh na zrušení rozsudku, uznal-li odvolací soud opodstatněným odvolací důvod nesprávného právního posouzení, avšak dosavadní výsledky řízení za nedostačující k rozhodnutí sporu.**

**Nemanželský otec není podle § 167 obč. zák. povinen nahraditi pohřební útraty, zemřela-li nemanželská matka následkem slehnutí.**

(Rozh. ze dne 22. února 1930, R II 51/30.)

Matka nemanželské matky domáhala se na nemanželském otci náhrady útrat pohřbu nemanželské matky, jež zemřela následkem slehnutí. Procesní soud první stolice žalobu zamítl. Odvolací