

ospravedlní-li způsob vývozu zboží do ciziny nárok na osvobození, nýbrž podle určité a jasné úmluvy nastal nárok žalované na přislíbenou slevu již tím, že zboží bylo skutečně do ciziny vyvezeno, což se skutečně stalo. Zmýlila-li se žalobkyně o zákonných podmínkách osvobození od daně z obratu, jde to na její vrub, zvláště když nebylo tvrzeno, že případný omyl byl žalovanou vyvolán anebo jí podle okolností musil býti znám. Žalobní nárok není proto vůbec po právu.

Čís. 15022.

Do rozhodnutí rekursního soudu v otázce náhrady za majetkovou újmu podle § 394 ex. ř. jest dovolací rekurs nepřipustný.

(Rozh. ze dne 7. března 1936, R I 1064/35.)

P r v ý s o u d nevyhověl návrhu povinného na určení majetkové újmy podle § 394 ex. ř., vzniklé mu prozatímním opatřením. **R e k u r s n í s o u d** uložil prvému soudu nové jednání a rozhodnutí.

N e j v y š š í s o u d odmítl dovolací rekurs.

D ů v o d y:

Podle druhého odstavce § 402 ex. ř. ve znění čl. II. čís. 2 zák. ze dne 11. prosince 1934 čís. 251 Sb. z. a n. není proti rozhodnutím soudu druhé stolice v řízení o prozatímních opatřeních dalších opravných prostředků (srov. plenární usnesení nejvyššího soudu ze dne 30. září 1935 Pres. 1300/35 Sb. n. s. 14573).

Čís. 15023.

Postup přednosti, při němž nedošlo ke knihovnímu zápisu podle § 45 III. dílčí novely k obč. zák., působí mezi stranami, i když nemá účinku proti třetím bezelstným osobám.

Nárok z mimoknihovního postupu přednosti lze uplatnit při rozvrhovém roku proti smluvníku, jenž mimosoudní postup ujednal, odporem podle § 213 ex. ř. Z úřadu nemůže soud hleděti k tomuto postupu.

(Rozh. ze dne 7. března 1936, Rv I 322/36.)

Žalovaný ujednal se žalobkyní, že ustupuje jí se svou knihovně zajištěnou pohledávku a poskytuje jí úkojné právo před svou pohledávkou a že důsledkem toho při rozvrhu pohledávka žalobkyně bude uspokojena před pohledávkou žalovaného. Ujednání to nebylo vloženo do pozemkové knihy. **E x e k u č n í s o u d** rozděluje nejvyšší podání nepřihlédl k tomuto ujednání a přikázal žalovanému na jeho pohledávku před po-

hledávkou žalobkyninou též 31.381 Kč 75 h; odporu žalobkyninu do příkázání této částky bylo vyhověno soudy všech tří stolic, nejvyšším soudem z těchto

důvodů:

Dovolání má pravdu v tom, že ujednání o postupu, jež nebylo vloženo do pozemkové knihy, má jen účinek obligační, nikoliv věcný. Avšak z toho plyne jen, že z něho nemůže býti odvozován nárok proti bezelstným osobám třetím, že nárok z něho nepřechází na singulární nástupce stran, nepožívá veřejné víry a že nemůže býti k němu přihlíženo exekučním soudem z úřadu při rozvrhu nejvyššího podání. V souzené věci však není nárok z mimoknihovního postupu přednosti uplatňován proti osobě třetí, která neměla o něm vědomost, nýbrž proti žalovanému jako smluvníku, jenž mimoknihovní postup ujednal, a nárok z tohoto ujednání byl při rozvrhovém roku uplatněn odporem podle § 213 ex. ř., jehož hlavní úkol spočívá právě v tom, že řeší rozpory mezi formálním stavem knihovním a stavem skutečným, odpovídajícím zásadám hmotného práva, jmenovitě též co do pořadí knihovních práv, ve prospěch stavu skutečného, pokud ovšem podle zásady publicity (důvěry ve veřejné knihy) neplatí absolutní účinek knihovního zápisu (srov. Sb. n. s. čís. 3871). Dovolací soud schvaluje proto názor odvolacího soudu, že mimoknihovní postup přednosti jest proti žalovanému právně účinný a že žalovaný jest povinen trpěti, by pohledávka žalobkyně byla v rozvrhovém řízení příkázána před pohledávkou žalovaného, ježto by jinak ujednání nemělo účinku. Tomu není na závalu ani předpis § 218 odst. 2 ex. ř. Má-li tento předpis při rozvrhu především na mysli pravidelný případ knihovně zapsaného postupu přednosti, nelze z toho úsudkem z opaku odvozovati, že k mimoknihovnímu postupu přednosti nelze při rozvrhu přihlížeti za žádných okolností, neboť postup přednosti jest pro strany i tehdy účinný a závazný, když nedošlo ke knihovnímu zápisu stanovenému v § 45 třetí dílčí novely k obč. zák.

Čís. 15024.

I. Smluva, ktorou sa smluvník zaviazal vykonať práce pre spolusmluvníka jeho a ním (spolusmluvníkom) platenými robotníkmi v riadnej pracovnej dobe za zvlášť (podľa váhy spracovaného materiálu) stanovenú odmenu, je smluvou pracovnou a nie smluvou o dielo. Zárobky z týchto prác patria do požitkov uvedených v § 4 zák. čís. 26/29 Sb. z. a n.

II. Poistenec nemôže sa vzdať nároku na náhradu škody, ktorá mu vznikne porušením prihlasovacej povinnosti zamestnávateľom podľa zákona čís. 26/29 Sb. z. a n. o penzijnom poistení predtým, než poistný prípad nastal (než mu nárok z penzijného poistenie vznikol).