

společenstvech. Zmiňuje-li se živn. řád v § 119 b) a vl. nař. č. 233/1923 o námitkách (protestech) proti volbě společenstevních orgánů, má na zřeteli námitky řádně konkretisované, které směřují-li proti seznamu voličů, musí aspoň do té míry býti specifikovány, aby z nich bylo patrné, kteří voliči do seznamu neměli býti pojati, resp. pojati býti měli, a z jakého důvodu. Pouhý poukaz na to, že společenstvo v jiných případech udalo počet členů jinak, nestačí, neboť okolnost ta nevylučuje, že správným je seznam voličů, jak pro volby byl sestaven.

V daném případě nemůže se st-l ani omlouvatí tím, že neví, kdo do seznamu voličů byl pojat, neboť seznam onen byl mu v rekursním řízení dán k nahlédnutí, a mohl proto st-l o správnosti jeho se přesvědčiti a uvést, které osoby do seznamu nepatří. St-l také skutečně uvedl tři osoby, do seznamu nepatřící, a ve stížnosti namítá, že úřad neprávem uznal je za členy společenstva. Nss neuznal za potřebné zkoumati, zda uvedené osoby skutečně byly v době voleb členy gremia, neboť i kdyby pravdu měla stížnost, neměla by ona okolnost vlivu ani na určení počtu volených funkcionářů ani na určení počtu voličů pro podání kandidátní listiny, neboť i při 361 voličích činí počet volených funkcionářů 15 a počet podpisů voličů pro podání kand. listiny 24, takže v tom směru žádná změna by nenastala.

Č. 6886.

M i m o ř á d n á o p a t ř e n í: Min. vnitra může podle § 2, odst. 1. vl. nař. č. 465/20 podat odpor proti zápisu společnosti s ručením omezeným do obchodního rejstříku z důvodů, že tuzemská potřeba jest výrobky již existujících podniků téhož druhu dostatečně kryta, takže zřízení dalšího podniku není národohospodářsky odůvodněno.

(Nález ze dne 17. listopadu 1927 č. 20.826.)

P r e j u d i k a t u r a: Boh. 5636/26 adm.

V ě c: Ing. Ferdinand Z. a inž. Leopold P., jako zakladatelé firmy »Severozápadočeské továrny na drátěná lana«, spol. s r. o. v T. (adv. Dr. Emil Rindskopf z Teplic-Šanova) proti ministerstvu vnitra stran odporu proti zápisu společnosti do obchodního rejstříku.

V ý r o k: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y: Výměrem z 24. března 1925 podalo min. vnitra v dohodě s min. fin. ve smyslu § 2. odst. 1. vl. nař. z 27. července 1920 č. 465 Sb. odpor proti zápisu fy. »Severočeské továrny na drátěná lana«, spol. s r. o. v T., do obch. rejstříku z důvodu, že tuzemská potřeba jest výrobky již existujících podniků toho druhu dostatečně kryta a není tedy zřízení dalšího podniku národohospodářsky odůvodněno. — — —

O stížnosti nss uvážil:

Nař. rozhodnutí se opírá o § 2 odst. 1. vl. nař. z 27. července 1920 č. 465 Sb., jehož účelem jest stejně jako zák. z 15. dubna 1920 č. 337 Sb., na němž spočívá, zameziti vše, co by zdržovalo přechod z hospodářství válečného do hospodářství mírového a co by překáželo úpravě mimořádných hospodářských, válkou vyvolaných poměrů, neb jakým-

koliv způsobem v ni rušivě zasahovalo. Intence této normy jde tudíž mnohem dále, než míní stížnost, která jí podkládá pouze úmysl zameziti, aby kapitály investované do podniku společnosti s r. o. nebyly odejmuty úvěrové potřebě státu, a jest proto také pole, na němž se volná úvaha úřadu může pohybovati, značně širší, než stížnost by koncedovala. Uvedený předpis neuvádí výslovně nežádáných momentů, které by právo min., vznéstí proti zamýšlenému zápisu společnosti s r. o. námitky, omezovaly. Avšak okolnost, že toto nařízení spočívá právě na zmocňovacím zákoně č. 337/20, jehož intencí jest chrániti hospodářské zájmy proti všem poruchám, jež by poválečné poměry mohly způsobiti, jakož i faktum, že § 2. nař. výslovně mluví o době »mimořádných poměrů, které byly způsobeny v podnikání hospodářském válkou a přechodem z válečného do mírového hospodářství«, dokazují, že účelem i tohoto nařízení jest chrániti veř. zájem. Ochrana spočívá právě v tom, že může býti bráněno eventuálnímu soukromopodnikatelskému činění, které by tento veř. zájem mohlo ohroziti. Zda určité podnikání tento nebezpečný účinek míti může či nikoliv, není otázkou právní, nýbrž pouhou otázkou skutkovou.

Tím jest však i vymezena kogniční činnost nss-u při posuzování nař. rozhodnutí, t. j. správnosti stanoviska, jež min. zaujalo v ohledu přípustnosti určité společnosti.

Své zamítavé stanovisko odůvodnil žal. úřad tím, že vzhledem k tomu, že tuzemská potřeba jest výrobky již existujících podniků toho druhu dostatečně kryta, není zřízení dalšího podniku národohospodářsky odůvodněno. Z tohoto odůvodnění plyne, že žal. úřad má obavu, že by trh výrobky již existujících podniků saturovaný byl výrobky nové společnosti zaplaven, v důsledku čehož by mohla nastati krise celého tohoto odvětví. To se však dle názoru žal. úřadu přičí veř. zájmu, ochraně jeho svěřenému a nss nemohl shledati, že by tento úsudek byl nelogickým.

Z toho, že tuzemská potřeba jest výrobky již existujících podniků toho druhu dostatečně kryta, mohl žal. úřad, na základě své úřední znalosti vycházeti a nemohl proto jeho výrok s hlediska § 6 zák. o ss býti uznán vadným neb nedostatečně podloženým.

Č. 6887.

Mimořádná opatření poválečná. — Administrativní řízení: Min. zeměd. není příslušné, rozhodovati o zabavení dříví z lesa pro účely nouzových staveb (§ 4 vl. nař. č. 516/20).

(Nález ze dne 17. listopadu 1927 č. 21.054).

Prejudikatura: Boh. 1842/23 adm.

Věc: Městská obec Ch. (adv. Dr. Frt. Ulberth z Prahy) proti ministerstvu zemědělství (min. kom. Dr. Jos. Kočka) stran odmítnutí rekursu ve věci stanovení ceny za zabavené dříví.

Výrok: Nař. rozhodnutí zrušuje se pro nezákonnost.

Důvody: Výměrem z 18. února 1921 zabavila osp v Ch., dovolaávajíc se příkazu zsp-é v Praze z 13. ledna 1921, jenž byl vydán na