

Čís. 1727.

Odejmul-li vnucený správce, nevyžádav si rozhodnutí exekučního soudu, dlužníku obytné místnosti a je pronajal, není nájemce oprávněn ku stížnosti na rozhodnutí exekučního soudu, jímž opatření vnuceného správce bylo zrušeno.

(Rozh. ze dne 20. června 1922, R II 275/22).

Vnucený správce určil sám, kolik místností si může dlužník ze svého bytu ponechat, ostatní místnosti pak pronajal. Exekuční soud k dlužníkově připomínce pronajetí zrušil. Rekursní soud odmítl stížnost těch, jímž byl vnucený správce místnost pronajal. Důvody: Podati stížnost proti usnesením, vydaným v řízení exekučním, jsou povšechně oprávněni pouze účastníci na příslušném řízení exekučním, zvláštní případy, v nichž stížnost přísluší i jiným osobám, nežli vymáhajícímu věřiteli a straně povinné, jsou zvláštními ustanoveními exekučního řádu jednotlivě vytknuty (§ 123, 162, 171, 172, 108, 209 ex. ř.). V tomto případě podávají proti usnesení, prohlašujícímu nájemní smlouvu ohledně zavedené exekuce za bezúčinnou, stížnost nikoliv strany samy, nýbrž nájemníci bytu, o němž usnesení ono jedná. Poněvadž jim jako nájemcům onoho bytu a osobám jinak na exekuci vůbec nesúčastněným právo ku stížnosti ani z důvodů všeobecných ani z toho dalšího důvodu, že se na ně nevztahuje žádné ze zvláštních ustanovení exekučního řádu, poskytujících osobě cizí právo ku stížnosti, bylo jejich stížnost jako nepřipustnou odmítnouti.

Nejvyšší soud nevyhověl rekursu do odmítacího usnesení.

Důvody:

Dovolacímu rekursu nelze přiznati oprávnění. Exekučnímu soudu přináleží, by závady a nesprávnosti, jichž se vnucený správce dopustil za vnucené správy, odstranil, a proti opatřením těmto jest rekurs vyloučen (§ 132 čís. 4 ex. ř.). Dlužník, vymáhající věřitelé a spoluvlastníci spravované nemovitosti mohou proti přípustnosti nebo přiměřenosti správních opatření vnuceného správce činiti u exekučního soudu připomínky a námitky (§ 114 ex. ř.). Proti rozhodnutím v tomto směru rekurs vyloučen není. Rekurs smí však podati pouze osoby, v § 114 ex. ř. uvedené, kteréž byly oprávněny vznésti námitky nebo připomínky. Nájemník, bydlící ve spravovaném domě, není oprávněn ke stížnosti. Utrpěl-li škodu tím, že vnucený správce překročil objem své pravomoci, může se hojiti pouze na vnuceném správci. Překročil-li tedy vnucený správce objem své pravomoci tím, že sám určil, kolik místností ze svého bytu dlužník smí podržeti a ostatní místnosti pronajal, ač k tomu dle § 105 ex. ř. byl oprávněn pouze soud exekuční, není nájemce těchto pronajatých místností oprávněn, když pronajetí to bylo exekučním soudem k dlužníkově připomínce zrušeno, podati proti tomu stížnost, nýbrž může se pouze hojiti na vnuceném správci, pak-li tím škodu utrpěl. Právem tedy rekursní soud stížnost nájemců jako nepřipustnou odmítl.