

kladu pro takovéto vyšetření škody, poněvadž tvrzení žalované o výši takového zisku — 2% až 3% — nebylo žalobcem uznáno a poněvadž také posudek znalecký neobsahuje o této otázce vysvětlení, pročež dovolací soud není také s to, aby použil ihned práva stanoveného v § 273 c. ř. s. Bylo proto nutno vzhledem k dovolacímu důvodu č. 4 § 503 c. ř. s. tu jsoucím vyhověti učiněnému dovolacímu návrhu, vyhověti dovolání v tomto směru a poněvadž dovolacímu soudu se nejeví věc zralou k rozhodnutí, zrušiti v odpor vzatý rozsudek odvolacího soudu a uznati, jak shora patrně.

Rozhodnutí c. k. nejvyššího soudu ze dne 28. prosince 1917 Rv-II. 473-17.

*Hartmann.*

*Zaloba o zrušení spoluvlastnictví věci nemovité veřejnou dražbou není nyní podána v době příhodné a zamítnuta býti má pro tentokráte.*

Vůči žalobě spoluvlastníka věci nemovité A podané na druhého spoluvlastníka B namítal tento, že návrh na prodej jest této doby předčasný a nevčasný, a pokud se týče, na škodu žalovaného.

Zemský soud v Praze žalobu pro tentokráte zamítl. Odvolání žalobcovu z rozsudku tohoto podanému vrchní soud zemský nevyhověl z těchto důvodů: Ač spoluvlastník dle § 830. ob. zák. obč. zpravidla oprávněn jest domáhat se zrušení společenství, přece nesmí žádati spoluvlastník zrušení společenství v nečas, ani ku škodě druhých spoluvlastníků. Dlužno z a s a d n ě prohlásiti, že nynější doba vůbec není vhodnou k tomu, aby nemovitosti byly vyměňovány za hotové peníze a hodnoty peněžní. Vždyť s jedné strany vidíme, že hodnota peněz přes veškeré námahy, upravení měnu, stále klesá, že ústavy peněžní buďto nepřijímají vkladů nebo nezúrokojují jich, nebo platí úroky jen nepatrné, že cenných papírů, pokud jsou považovány za dobré a jisté, nabytí lze toliko za ceny přemrštěné a vnitřní hodnotě jich nepřiměřené, že dokonce nyní na dobu neurčitou zastavena jest výplata požitků movitého kapitálu naprosto nebo částečně, — že není žádné podnikavosti a že jest i nedostatek závodů, ve kterých by kapitál užitečně a bezpečně mohl býti investován; — že naléhá vůbec na každého majitele movitého jmění trapná nejistota, co přinese příští den; — se

strany druhé však lze pozorovati, že jmění nemovité jest všeobecně pokládáno za nejbezpečnější poměrně uložení kapitálu; že kdo jen může, snaží se nabýti statku nemovitého, a kdo není nezbytností nucen, nezbaví se ho, doufaje, že i budoucně podrží značnou část své ceny. Žalobce musí se dle § 830. ob. zák. obč. spokojiti s odkladem okolnostem přiměřeným, jemuž nelze se snadno vyhnouti. Následkem toho žaloba jest předčasná, návrh v ní učiněný toho času bezdůvodný, a ježto nelze předvídati, kdy nastane změna okolností prodeji nyní překážejících, nezbývalo, než zamítnouti žalobu pro tentokráte, aniž bylo možno, vyhověti žalobnímu žádání v ten způsob, že by se stanovila přiměřená lhůta ku provedení žádaného zrušení společného vlastnictví, jak v odvolání bylo navrhováno.

Rozhodnutí vrchního soudu zemského v Praze ze dne 10. března 1919 č. j. Bc. II. 28-19-10.

*Dr. Stehlíček.*

### *O příslušnosti k rozhodování o nárocích proti státu jako podnikateli železnic\*).*

U obchodního soudu v Praze byla podána žaloba proti eráru (železniční správě) o zaplacení náhrady škody v obnosu 7519 K za zboží během dopravy vykradené.

Finační prokuratura při prvním roku oproti své dosavadní praxi a pod vlivem článku, uveřejněného v hovorně »Právnicka«, sešit III. ze dne 15. března 1919, str. 103 a násl. vznesla při prvním roku námitku věcné nepříslušnosti obchodního soudu, odvolávajíc se na ustanovení § 1. zákona z 2. listopadu 1918 čís. 4 sb. zák. a nař.

Žalobce na to, nevyčkáva je rozhodnutí obchodního soudu o vznesené námitce věcné nepříslušnosti, podal touž žalobu u zemského soudu v Praze, jež však byla a limine odmítnuta s tímto odůvodněním:

Žaloba tato se odmítá podle § 43. j. n. pro věcnou nepříslušnost dovolaného soudu, poněvadž jde o nárok proti eráru, jako podnikateli železnic z obchodu povoznického (č. l. 272.395 obch. zák.) a rozhodovati o žalobách takových náleží soudu obchodnímu (§ 51. ad l. j. n. a § 7, 8 uvoz. zák. k obch. zák.).

Zakládá-li žalující strana příslušnost zdejšího soudu na zákonu z 2. listopadu 1918 čís. 4 sb. zák. a nař., pak se upozorňuje,

\*) Poznámka red. Uveřejňujeme jako nový doklad nejistoty již v životě působí zákon z 2. listopadu 1918 č. 4 sb. z. a nař.