

nárok není závazkem solidárním a že žaloba jest předčasná, poněvadž se dovolatelka měla domáhati dříve nároku svého na Antonínu M-ovi, což dovolatelka uplatňovala již v odvolání a čím se zabýval již i soud odvolací. Pokud jde o otázku solidárnosti závazku a předčasnosti žaloby dovolací soud neshledal dovolání opodstatněným a stačí dovolatelku odkázati na dotyčné vývody napadeného rozsudku, které dovolací soud schvaluje a které vývody dovolání nebyly vyvráceny. Dovolání však nelze upříti oprávnění pokud vytýká, že si i dovolatelka škodu spoluzavinila. Dovolatelka jako nositelka nemocenského pojištění má vynaložiti potřebnou péči, by měla bezpečný přehled o svých pojištěncích a o okolnostech rozhodných pro posouzení nároků na ni vznášených a nároky ty přezkoumati. Takovou pro nárok Antonína M-a rozhodnou okolností byla poznámka dovolatelčina dílovedoucího na odhlášce došlé jí již 6. června 1929, tedy před vznesením nároku Antonína M-a, že tento pracuje u rolníka K-a. Z této poznámky bylo zřejmo, že Antonín M. nemá již nároku na žalobkyni nebo při nejmenším vznikaly nejvýš oprávněné pochybnosti o oprávněnosti jeho nároku, poněvadž by mu podle toho příslušel nárok proti zemědělské nemocenské pojišťovně (§ 25 a odst. (6) § 97 citovaného zákona) a bylo proto požadavkem náležité péče, aby žalobkyně ve svých záznamech si okolnost tu vyznačila takovým způsobem, aby ji při rozhodování o případném nároku nepřehlédla. Kdyby tak byla učinila, byla by musila ihned vykonati šetření a byla by zjistila skutečný stav. Této péče nemůže ji zbaviti ani značná práce spojená s evidencí velikého počtu pojištěnců. Nelze na dovolatelce při jejím styku se žalobkyní žádati větší přesnost a péči, než jakou vyvinula sama dovolatelka, a omluviti nedopatření této. Dovolatelka ovšem nemůže býti zproštěna zavinění vůbec, neboť jest rovněž nedbalostí, když dílovedoucí její, pověřený agendou nemocenského pojištění, vydal Antonínu M-ovi poukázku k lékaři věda, že po propuštění dovolatelkou pracoval u rolníka K-a. Zavinění obou stran jest přibližně stejné a proto jest dovolání ve příčině poloviny žalobního nároku odůvodněno a slušelo rozhodnouti, jak se stalo. Poněvadž druhý žalovaný Antonín M. byl již pravoplatně odsouzen k zaplacení celé zažalované částky, bylo nutno vysloviti solidárnost závazku dovolatelčina se závazkem M-ovým.

Čís. 13569.

Kupitel nemá povinnost koupenou věc převzít; jest to jen jeho právem, nikoliv povinností. Prodlévá-li však kupitel s přijetím koupené věci, ocitá se v prodlení s přijetím a, chce-li se prodatel zbaviti úschovy prodané věci, jest oprávněn buď věc podle § 1425 obč. zák. složit k soudu, nebo podle čl. 343 obch. zák. dáti ji na skládku nebo veřejně ji prodati, což jediné nahrazuje splnění kupní smlouvy. Neučinil-li tak, nesplnil smlouvu a, co se později s věcí stane, jde na jeho vrub.

Zabavil-li prodatel v exekuci proti kupiteli k vydobytí kupní ceny prodanou, ale dosud neodevzdanou a tudíž vlastní věc, vydražil-li ji v exekuční dražbě a prodal-li ji napotom jiné osobě, nemůže již věcnou nabídku na odevzdání věci učiniti a kupitel může se s úspěchem domá-

hati rozsudku, že další exekuce prodatele k vydobytí (zbytku) kupní ceny jest podle § 35 ex. ř. nepřipustná.

(Rozh. ze dne 24. května 1934, Rv I 209/33.)

Žalovaný prodal žalobcům automobil. Roku 1925 vedl žalovaný k vydobytí kupní ceny za automobil proti žalobcům exekuci na automobil, žalobcům neodevzdáný, automobil vydražil a roku 1928 prodal třetí osobě. Roku 1931 vedl žalovaný proti žalobcům exekuci k vydobytí nedoplatku kupní ceny za automobil. Proti této exekuci vystoupili žalobci žalobou o nepřipustnost exekuce, ježto žalovaný prodal roku 1928 (po vzniku exekučního titulu) automobil třetí osobě, čímž se stalo vzájemné plnění žalovaného nemožným. **O b a n i ž š í s o u d y** žalobu zamítly.

N e j v y š š í s o u d uznal podle žaloby.

D ů v o d y:

Po právní stránce (§ 503 čís. 4 c. ř. s.) neposoudily nižší soudy věc správně. Neboť, bylo-li auto v době zabavení v držení vymáhající věřitelky a nebylo tvrzeno a prokázáno, že auto bylo žalobcům jako kupitelům jinak odevzdáno, není podkladu pro předpoklad, vlastně domněnku odvolacího soudu, že auto »m u s i l o b ý t i« žalobcům odevzdáno. Nesplnila tedy žalovaná strana kupní smlouvu odevzdáním auta podle § 1061 obč. zák. Žalobci jako kupující nemají povinnost prodané auto převzít (§ 1062 obč. zák.), ježto jest to jen jejich právem, nikoliv povinností (srovnej judikát bývalého vídeňského nejvyššího soudního dvoru čís. 179 úř. sb. čís. 1006). Prodlévají-li však s přijetím prodané věci ocitají se v prodlení s přijetím a, chce-li se prodatel zbavit úschovy prodané věci (§ 1061 obč. zák.), jest oprávněn buď věc podle § 1425 obč. zák. složit k soudu nebo podle čl. 343 obch. zák. dát ji na skládku anebo veřejně ji prodati (rozhodnutí čís. 4947 sb. n. s.), což jediné nahrazuje splnění kupní smlouvy. Neučinil-li tak, nesplnil smlouvu a, co se později s věcí stane, jde na jeho vrub (rozhodnutí čís. 2076 sb. n. s.). Prodátel se ovšem může zaplacení kupní ceny domáhati podle § 1052 obč. zák., i když jest jen ochoten své závazky splnit, k tomu však nestačí slovní nabídka, nýbrž jest třeba v ě c n é nabídky. To vše se v souzeném případě nestalo, an žalovaný, zabaviv dne 29. září 1925 neodevzdané a tudíž vlastní auto, je v exekuční dražbě dne 15. prosince 1925 za 5.010 Kč vydražil a v roce 1928 vlastníku autoškoly v Liberci za 18.000 Kč prodal a nemůže již ani věcnou nabídku na odevzdání auta učiniti. Plnění kupní smlouvy se děje z ruky do ruky, nebylo-li ujednáno jinak, žalovaný prodátel nemůže však současně ani nabídnouti odevzdání věci, poněvadž by si ji teprve musil novou smlouvou s majitelem autoškoly opatřiti. Tuto nemožnost si zavinil sám, poněvadž nejednal podle zákona, když žalobci, kupitelé, byli v prodlení s přijetím prodaného auta, a nemůže trvati na splnění kupní smlouvy (na zaplacení kupní ceny), když sám smlouvě věren nezůstal a auto jinam prodal. A poněvadž prodejem auta majiteli autoškoly nastala skutečnost, nárok prodatelův zrušující, až po vzniku exekučního titulu, jest žaloba podle § 35 ex. ř. odůvodněná.