

— aspoň pokud to bylo možno — z vlastního názoru poměry B-ovy poznal, anebo si aspoň správnost informace ověřil, přesunul práci na žalovanou a chce na ni přesunouti také celé riziko svého podnikání a následky vlastní neopatrnosti. Neprávem žádá, aby žalovaná jeho zájmům bez úplaty věnovala větší pozornost, než jakou jim věnoval sám a osobuje si větší nároky, než by byla mohla činiti podle § 1300 obč. zák. j-ská záložna, která si zprávu vyžádala.

**Čís. 12452.**

**Směnky (zákon ze dne 13. prosince 1927, čís. 1 sb. z. a n. na rok 1928).**

**Námítka, že podpis na směnce byl podvodně vylákán, jest námítkou relativní, již nelze uplatňovati proti poctivému majiteli směnky.**

(Rozh. ze dne 16. března 1933, Rv II 107/33.)

Proti směnečnému platebnímu příkazu namítl žalovaný mimo jiné, že podpis na směnce byl podvodně vylákán. Procesní soud první stolice směnečný platební příkaz ponechal v platnosti mimo jiné z těchto důvodů: Námítka žalovaného, že podpis na sporných směnkách byl podvodným způsobem vylákán, jest námítka nedostatku vůle a možno ji učiniti jen směnečnému věřiteli, který byl podvodu účasten, nebo o něm věděl. Jest i tato námítka žalovaného proti žalobci bezúčinná. Odvolací soud napadený rozsudek potvrdil a dodal k důvodům prvního soudu, že ve smyslu § 87 sm. zák. nelze proti žalobci námítky, kterými žalovaný se brání, uplatňovati, jelikož nejde o námítky absolutní, nýbrž relativní, a důkaz, že žalobce při nabytí směnek nebyl dobré víry, žalovaná strana nepodala.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání.

**Důvody:**

Odvolací soud posoudil věc po právní stránce úplně správně. Obzvláště jest přisvědčiti jeho právnímu názoru, že námítka, že podpis na směnce byl vylákán podvodem, je námítkou relativní, již nelze proto uplatňovati proti poctivému majiteli směnky. Tato zásada jest zastávána též v judikatuře a literatuře a z rozhodnutí, jichž se dovolává žalovaný, jež ostatně ani nedopadají na tento případ, neboť jejich základem byl jiný skutkový děj, nevyplývá nijak opak (sr. Grünhut, Wechselrecht, I. stránka 326, II. stránka 133 pozn. 5, Rouček, Česl. směneční právo bod 225).