

Č. 9507.

Vojenské věci. — Řízení před nss-em: * Není nároku před nss-em stíhatelného na to, aby byl branec z důvodu § 84 branných předpisů (vl. nař. č. 141/27) určen pro náhradní zálohu.

(Nález ze dne 21. listopadu 1931 č. 16.813.)

Prejudikatura: Boh. A CLXXVI/23.

Věc: Marie a Evžen Cz. v M. proti smíšené komisi zřízené podle § 93 vl. nař. č. 141/27 pro obvod doplňovacího velitelství v N. o zařazení do náhradní zálohy.

Výrok: Stížnost se odmítá pro nepřípustnost.

Důvody: Smíšená komise podle § 93 branných předpisů č. 141/27 pro doplňovací okres N. zamítla ve svém sezení dne 3. července 1929 žádost Evžena Cz., aby byl z důvodu § 84 br. předp. určen pro náhradní zálohu.

Maje rozhodovati o stížnosti do tohoto výroku podané, zkoumal nss především, dává-li zákon za předpokladů 12. části branných předpisů č. 141/27 (§ 83 a násl.) branci právní nárok na to, aby učinil zadost své služební branné povinnosti (§ 3 br. předp.) službou v náhradní záloze.

Podle § 83 br. předp. zařadí se do náhradní zálohy kromě případů jiných i osoby, které tam byly vedeny pro překročení stanoveného ročního kontingentu branců podle § 93 br. předp., a lze z toho důvodu zařadit do ní brance v odst. 3 § 83 br. předp. uvedené, a mezi nimi i brance, kteří jsou živiteli rodin (§ 84 br. předp.). Podle §§ 92 a 93 br. předp. stanoví počet branců, které je určití pro náhradní zálohu, mno a rozvrhne jej poměrně na jednotlivé doplňovací okresy; tam, kde nelze v plném rozsahu vyhovět všem žadatelům stejného zřetele hodným, rozhoduje o zařazení do náhradní zálohy los.

Předpisy ty dávají orgánům vojenským direktivy pro přesný postup při výběru a určení branců pro náhradní zálohu, sledující účel, aby tam zařazení byli jen ti z branců, kteří vyhovují branným předpisům, nedávají však branci ani jeho rodině nárok na to, aby branec, i když hová pod podmínkám § 84 br. předp., mohl učiniti zadost své služební povinnosti právě jen službou v náhradní záloze. Není-li takového nároku, nemohlo býti nař. zamítavým rozhodnutím zasaženo do subj. práv st-lů, a bylo proto stížnost odmítnouti jako nepřípustnou.

Č. 9508.

Vyvlastnění: Kdy lze pozemek, ležící ve stavebním obvodu obce, pokládati za způsobilý k zastavění nutnou malou provozovnou drobného živnostníka podle § 3 odst. 3 a § 2 zák. o stav. ruchu č. 43/28?

(Nález ze dne 21. listopadu 1931 č. 17.135.)

Prejudikatura: Boh. A 9503/31.

Věc: Vavřín K. ve Ž. (adv. Dr. Em. Slabý z Prahy) proti zemskému úřadu v Brně o vyvlastnění pozemků k účelům stavebním.