

Čís. 12235.

Poměr ze zápůjčky vznikne přímo a jen mezi zapůjčitelem a vypůjčitelem, třebaž zapůjčitel použil k poskytnutí zápůjčky peněz společných mu s jinou osobou nebo dokonce peněz cizích, to i tehdy, věděl-li vypůjčitel o této okolnosti.

(Rozh. ze dne 28. prosince 1932, Rv II 785/31.)

Žalobkyně domáhala se na žalovaném zaplacení zápůjčky. Píosevní soud první stolice žalobu zamítl, odvolací soud uznal podle žaloby.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání.

Důvody:

Dovolání, opřené o dovolací důvody § 503 čís. 3 a 4 c. ř. s. není opodstatněno. Oba tyto dovolací důvody spatřuje dovolatel v tom, že odvolací soud přiznal žalobkyni aktivní oprávnění k žalobě, ač peníze, které žalovanému zapůjčila, pocházely z hospodářství, které jest ve spoluvlastnictví žalobkyně a jejího manžela, takže prý i peníze z tohoto hospodářství získané jsou společným majetkem obou manželů a žalobkyně není prý proto k žalobě sama oprávněna. Nelze napadati s hlediska dovolacího důvodu čís. 3 § 503 c. ř. s. závěr odvolacího soudu, jímž přiznal žalobkyni aktivní oprávnění k žalobě, poněvadž tu nejde o předpoklad skutkový, ani o skutkové zjištění, nýbrž o úsudek právní, jemuž lze odporovati jen z dovolacího důvodu nesprávného právního posouzení věci (§ 503 čís. 4 c. ř. s.). Leč ani tento dovolací důvod není opodstatněn. Okolnost, že zapůjčené peníze byly snad spoluvlastnictvím žalobkyně a jejího manžela, nebrání tomu, by zápůjčka nevznikla a netrvala jen a výhradně mezi žalobkyní a žalovaným. Jest zcela nerozhodné, zda žalobkyně zapůjčila žalovanému peníze vlastní, či společné nebo dokonce peníze manželovy. Zapůjčitel nemusí býti výhradním vlastníkem zapůjčených peněz a poměr ze zápůjčky vznikne přímo a jen mezi tím, kdo peníze poskytl, zapůjčitelem, a vypůjčitelem i tehdy, když zapůjčitel použije k poskytnutí zápůjčky peněz společných mu s jinou osobou nebo dokonce peněz cizích, to i tehdy, když i vypůjčitel o této okolnosti ví. Ana podle toho, co po skutkové stránce zjistil odvolací soud, žalobkyně zapůjčila žalovanému 800 Kč, posoudil odvolací soud věc po stránce právní správně, přiznav jí oprávnění k žalobě, ježto jen žalobkyně jako výhradná smluvnice žalovaného jest oprávněna žádati od něho vrácení zapůjčených peněz.

Čís. 12236.

Exekuci na svršky, jež jsou v uschování dlužníků bydlících na Slovensku, na základě rozsudku okresního soudu v historických zemích jako soudu civilního jest příslušným povoliti je n okresní soud v historických zemích, jenž vydal exekuční titul.

(Rozh. ze dne 28. prosince 1932, Nd II 159/32.)