avantury z kaváren dodělávali pak u soudu. Nikoli. Jde o kabáty, které mají nebo nemají míti muži na sobě při jídle v restauračních vagonech. A zase to není u nás, nýbrž daleko — ve Spojených státech. Až k nejvyššímu státnímu soudu dostal se spor Mr. Russella, bývalého předsedy oklahomské korporační komise, s ředitelstvím Harveyova podniku železničních restauračních vagonů o to, zda muži v jídelních vozech musí míti na sobě kabáty nebo ne. Začátek sporu odehrál se v kterémsi vagoně Harveyovy společnosti, kde personál uplatňoval rozkaz ředitelství, že každý muž musí mít v jídelním voze na sobě kabát. Hosté proti tomu protestovali, neboť za letních nesnesitelných veder byl pobyt v jídelnách — uvážíme-li ještě zahřátí horkou polévkou — krajně nepohodlný, a tak povstal spor, který se táhl celé měsíce a konečně se dostal až k nejvyššímu státnímu soudu. Ten dal Harveyovi za pravdu a rozhodl, že personál má právo žádati, aby hosté ve vlakových jídelnách přikryli své košile kabáty. Káže prý tak mrav a primitivní slušnost. Američtí muži protestují. vk.

V Americe klesá počet dětských zločinů.

Americké listy konstatují, že ve Spojených Státech klesají delikty mládeže značnou měrou. Nejmarkantněji se to jeví v New Yorku; r. 1924 bylo tam o 3.000 případů zločinů dětí méně, než před deseti lety. Chicago zlepšilo se v téže době o 30%. Podle názoru odborníků je to zásluhou zlepšení činnosti polepšovací služby. Následkem toho také řídne obsazení četných polepšoven, zakládaných hojně v minulosti korporacemi i jednotlivci. V některých polepšovnách klesl počet chovanců na polovinu, ač populace města vzrostla. Ve státě Massachusetts klesl počet zločinů, páchaných mládeží, za posledních pět let o 35%. Důležitá je tu i okolnost, že od úředníků, řídících polepšovny, vyžaduje se stále větší průprava a zodpovědnost. V New Yorku mohlo býti v r. 1923 propuštěno celkem 7% chovanců na svobodu. — Neměly by o těchto okolnostech uvažovati také povolaní činitelé v Československu? K.

ROZHODNUTÍ NEJVYŠŠÍCH SOUDŮ

Spolkové právo. Je porušení veřejného pokoje a řádu ve smyslu § 113 ústavní listiny, když spolek na Slovensku při obecné revisi spolkových stanov nepodá změněné stanovy ve lhůtě k tomu určené. Je porušením veřejného pokoje a řádu podle § 113 ústavní listiny, nepodal-li spolek svoje stanovy, schválené ještě bývalým uherským ministrem vnitra, k revisi podle nařízení ministra pro správu Slovenska z 23. února 1921 č. 569/1921 odd. adm. II. ve lhůtě tam stanovené. (Nález nej. správ. soudu v Praze, č. 17.496/25.)

Škoda na zdraví přidělením těžké práce. Pro žalobu nemocného živnostenského dělníka na náhradu škody proti zaměstnavateli, ježto mu přidělováním těžkých prací byla způsobena škoda na zdraví, je v místech, kde není živnostenského soudu, výlučně příslušným okresní soud. Lhostejno, že pracovní poměr byl již ukončen. (Rozhodnutí nej. soudu v Brně, R-I-886/24.)

Vlastnictví statků bývalé monarchie. Zákon z 12. srpna 1921, č. 354 Sb. z. a n., o převzetí statků a majetku, připadlých podle mírových smluv čs. státu. Čs. stát nabyl statků a majetku bývalého mocnářství rakousko-uherského již dnem 28. října 1918 na základě zákona. Žalobu vlastnickou ohledně statků těch, zadanou 27. září 1921, je říditi na čs. stát, třebas v době podání žaloby nebyl ještě zapsán jako knihovní vlastník. Rozhodnutí Nejvyššího soudu v Brně z 31. prosince 1924, R-I 104/24.

Pojištění proti povinnému ručení. Měla-li pojišťovna podle pojišťovacích podmínek hraditi náklady sporu, jenž vzešel pojištěnci z pojistné příhody při pojištění proti následkům povinného ručení, může se pojištěnec domáhati na pojišťovně i náhrady nákladů, třebas jich sám ještě právnímu zástupci nezaplatil. Nelze mluviti o hrubé nedbalosti, když pojištěnec neoznámil pojišťovně, že poškozený uplatňuje náhradní nároky v řízení trestním (že vyhrožoval, že bude žalovati), nýbrž stačí, když ji zpravil o podané žalobní odpovědi proti žalobě poškozeného. Rozhodnutí Nejv. soudu v Brně ze 16. prosince 1924, Rv-I-1365/24.

Nebezpečí ohrožující vydobytí pohledávky. Pohledávka manželky na placení výživného je pohledávkou peněžitou ve smyslu § 379 ex. ř. K povolení zatímního opatření pro peněžitou pohledávku se nevyhledává, aby dlužníkovo jednání bylo obmyslné, stačí, vychází-li nebezpečí, ohrožující vydobytí pohledávky, z takových jednání dlužníkových, jež nejsou hospodářsky a právně nutna a účelná a zmenšují jeho jmění nebo je činí věřiteli nepřístupným. Rozhodnutí Nejvyššího soudu v Brně z 16. prosince 1924, R-I-1023/24.

HUMOR Z ŘÍŠE §§

Prvý tulák k druhému: „Tak jsem, člověče, chtěl se na jaře podívat do tý Italie, a teď tadyhle čtu v novinách, že v Italii dostali zemětřesení.“

Druhý tulák: „Ty čvaňho, z tebe by tam zrovna dostali třesení, to víš!“

Opilý povykuje v noci na ulici a motá se na jednom místě. Strážník ho napomíná ke klidu a ptá se ho:

„Kam vlastně jdete?“

„Do Prčic,“ odpovídá neuctivě opilý.

„Tak půjdete se mnou.“

„A voni tam dou taky? Tak to máme stejnou cestu, to jdu s nima.“