kazu vyhověti, a připojuje hrozbu exekucí. Podle tohoto svého obsahu upravuje po případě deklaruje dopis ten určité závazky zaměstnavatelovy způsobem takovým, aby mohl pojišťovně sloužiti za exekuční titul.

Právem proto žal. úřad přiznal dopisu tomu povahu výměru ve smyslu cit. §§ 189 a 239. Této povahy, podávající se z jeho obsahu, nemůže zmíněný výměr pozbýti vadami formelními, na které stížnost poukazuje, tvrdíc, že nemá náležitostí platebního výměru, nemaje dodatku o opravných prostředcích a nebyv zaměstnavateli doručen tak, jak cit. zákon v § 189 odst. 3 předpisuje. Neboť zákon nestanoví sankce, zbavující výměr pojišťovny této jeho vlastnosti, nebyl-li zachován předpis upravující způsob doručování výměrů (§ 189 odst. 3), a nedostatek právního poučení má jen ten účinek, že výměr se stává pravoplatným až, nebylo-li mu odporováno do 6 měsíců (§ 189 posl. věta).

Č. 10.800.

Živnostenské právo: * Podle volebního řádu pro volby v živn. společenstvech a společenstevních jednotách, vydaného vl. nař. č. 10/1929 Sb., je kandidátní listina ztížena pouhou formální vadou ve smyslu 3. odst. § 7 tohoto vl. nař., není-li v ní vyznačeno, pro který druh voleb současně konaných je podána.

(Nález ze dne 24. října 1933 č. 17.610.)

Věc: Evžen F. v P. proti zemskému úřadu v Praze o volbu společenstevního představenstva.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: St-l podal proti volbě představenstva gremia klenotníků, zlatníků a stříbrníků v P., která se konala dne 23. června 1930, námitky, v nichž vytýkal, že volební komise neprávem zamítla kandidátní listinu, kterou předložila volební skupina, označivší se jako »Skupina volební ku povznesení výroby a odbytu« a žádal, aby provedená volba představenstva gremia byla zrušena pro nezákonnost.

Magistrát hl. m. Prahy výměrem z 11. prosince 1930 vyhověl námitkám, zrušil provedené volby a nařídil vypsání nových voleb.

K odvolání gremia zrušil zem. úřad v Praze nař. rozhodnutím v odpor vzatý výměr, protože zmíněná kandidátní listina neobsahovala seznam kandidátů, nýbrž jenom jména 10 členů gremia bez dalšího bližšího označení. Tuto vadu prohlásilo nař. rozhodnutí za vadu rázu materielního, jež pro tento svůj ráz má za následek neplatnost kandidátní listiny, takže tuto vadu nelze dodatečně odstraniti v opravném řízení předepsaném v § 7 odst. 3 vl. nař. z 18. ledna 1929 č. 10 Sb. k odstranění formálních vad kandidátních listin. Důsledkem toho dospěl žal. úřad k závěru, že volební komise nebyla vůbec oprávněna, tím méně povinna vrátiti řečenou kandidátní listinu zmocněnci volební skupiny k odstranění vady, nýbrž byla povinna kandidátní listinu prohlásiti za neplatnou. Konečně podotkl žal. úřad, že dodatečné přidělení funkcí osobám uvedeným na listině označené jako kandidátní bylo by ve své podstatě vlastně

dodatečným jmenováním kandidátů a odporovalo by ustanovení § 7 odst. 5 cit. vl. nař., kde jsou taxativně vypočteny případy, kdy dodatečné jmenování kandidátů jest přípustno. O žádný z těchto případů však nešlo.

Ve stížnosti na toto rozhodnutí podané se namítá, že není věcnou a neodstranitelnou vadou kandidátní listiny, že na ní nebylo vyznačeno, pro jaké volby byla předložena, pokud se týče, že osoby v kandidátní listině jmenované nebyly navrženy pro určité funkce, neboť nebylo a nemohlo býti pochybnosti o tom, že navržené osoby jsou kandidovány do představenstva gremia, a že úmyslem volební skupiny, o niž jde, bylo domoci se zastoupení v představenstvu. Než i kdyby okolnost, že nebylo na kandidátní listině vyznačeno, pro jakou funkci byly navrženy osoby na této listině jmenované, zakládala vadu její, pak by šlo o pouhou vadu formálního rázu, kterou byla volební komise povinna oznámiti zmocněnci volební skupiny, aby byla odstraněna po rozumu § 7 odst. 3 cit. vl. nař. Mohlo jíti jen o doplnění kandidátní listiny údajem, pro jaké volby je podána a pro jaké funkce jsou osoby v ní jmenované kandidovány. V takovémto doplnění kandidátní listiny dodatečné jmenování kandidátů spatřovati nelze.

O stížnosti uvážil nss toto:

Gremium klenotníků, zlatníků a stříbrníků v Praze oznámilo svým členům vyhláškou z 31. května 1930, že dne 23. června 1930 budou provedeny volby: a) 13 členů gremiálního představenstva, b) 4 členů rozhodčího výboru, c) 2 přehlížitelů účtů, d) 16 členů komise pro zkoušky tovaryšské, e) 3 členů kuratoria pro správu pomocnických fondů. Podáním ze 7. června 1930 předložil st-l a společníci magistrátu kandidátní listinu pro volby do řečeného gremia. Tuto listinu označili jako »kandidátní listinu pro povznesení výroby a odbytu«. Na ní bylo jmenováno 10 osob s udáním jejich bydliště. Pořadí jejich bylo vyznačeno arabskými číslicemi a u každého jména připojen podpis dotyčné osoby. Připojeno bylo také prohlášení podepsané 9 z těchto 10 kandidátů, že přijali kandidaturu a nejsou se svým souhlasem navrženi »na žádné jiné kandidátce do gremia klenotníků, zlatníků a stříbrníků v Praze«.

Podle relace zástupce živn. úřadu zamítla volební komise kandidátní listinu této skupiny »pro neúplné označení listiny a pro neoznačení funkcí pro jednotlivé kandidáty« a prohlásila tyto vady kandidátní listiny za materielní nedostatky její. Na toto stanovisko se postavil také žal. úřad.

St-l namítá, že kandidátní listina, o niž jde, obsahovala veškeré údaje stanovené v § 6 cit. vl. nař. Ježto je mimo spor, že kandidátní listina neobsahovala údaje o tom, pro které z voleb, jichž konání bylo na den 23. června 1930 položeno, je podána, vychází st-l patrně z právního názoru, že opomenutí tohoto údaje nezakládá vady kandidátní listiny. V tom se však mýlí. Jest ovšem pravda, že tato náležitost není jmenována v § 6, který pojednává o obsahu kandidátní listiny, avšak z povahy věci plyne, že z kandidátní listiny musí býti patrno, pro jaké volby jest podána. Neobsahovala-li kandidátní listina tohoto údaje, pak nelze důvodně tvrditi, že nebyla vadná. Pro posouzení této otázky je bez významu, zdali volební komise věděla nebo musela věděti, že kandidátní listina je určena pro volby představenstva gremia.

Dlužno proto zkoumati, je-li vada ta takového rázu, že má sama o sobě za následek neplatnost kandidátní listiny, či zdali jde o pouhou vadu formální po rozumu § 7 odst. 3, která má býti oznámena zmocněnci volební skupiny, aby ji odstranil. Jako formální vady jsou uvedeny v § 7 odst. 3 na př. nedostatečný počet podpisů na kandidátní listině, že pořadí kandidátů není vyznačeno nebo označení skupiny je sporné, že není předložen souhlas kandidátův, že osoby kandidované nejsou volitelny a pod. Jsou tedy tam pouze demonstrativně uvedeny jednotlivé formální vady kandidátní listiny a mohou tedy i jiné než uvedené vady býti uznány za vady formální. Připouští-li však ustanovení § 7 odst. 3, aby na př. na místo osob kandidovaných, které nejsou volitelny, byli jmenováni jiní kandidáti, a prohlašuje-li tuto vadu kandidátní listiny za pouhou vadu formální, pak nutno míti za to, že nedostatek vyznačení, pro kterou z několika voleb současně konaných jest podána, tedy nedostatek daleko méně závažný nemůže býti považován za nedostatek neodstranitelný podle cit. § 7 odst. 3, nýbrž že sluší jej zahrnouti mezi pouhé formální vady, které samy o sobě nemají v zápětí neplatnost kandidátní listiny.

Šlo-li však o pouhou formální vadu kandidátní listiny, pak byla volební komise povinna oznámiti ji zmocněnci volební skupiny k odstranění. Zamítla-li volební komise kandidátní listinu, o níž je řeč, jednala nezákonně.

Č. 10.801.

Závodní výbory: Protest záv. výboru proti propuštění zaměstnance z práce, podaný podle § 3 lit. g) zák. o záv. výborech, nemůže rozh. komise odmítnouti z důvodu své nepříslušnosti, třebas rozhodčí komise má za to, že ochrana cit. ustanovení se na daný případ propuštění z práce nevztahuje.

(Nález ze dne 25. října 1933 č. 17.119.)

Prejudikatura: srov. Boh. A 7475/28, 7531/28, 9872/32.

Věc: Závodní výbor M.-ových textilních závodů, akc. spol. v N. (adv. Dr. Lud. Polák z Prahy) proti rozhodčí komisi podle zák. o závodních výborech v N. o příslušnost rozhodčí komise.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Závodní výbor firmy M.-ovy textilní závody, tkalcovna v N., podal k rozhodčí komisi podle zák. o závodních výborech v N. stížnost proti tomu, že správa závodu propustila z práce dělnici Marii N., zaměstnanou v závodě déle než 3 léta, z důvodu její nemoci, trvající déle 4 týdnů, a navrhl, aby rozhodčí komise vzhledem k tomu, že propuštění jeví se býti nespravedlivou příkrostí, neodůvodněnou ani chováním jmenované dělnice ani poměry v závodě, uznala právem, že výpověď jmenované dělnici daná jest neplatná, a že firma jest povinna přijati ji zpět do práce za dřívějších pracovních podmínek.