

předpisu Šu 273 c. ř. s. o volné úvaze soudu, nelze-li výši nároku zjistiti vůbec anebo bez nepoměrných obtíží. Žalovaná strana nepokládá za vhodné, by musila, kdyby poměry v budoucnosti se změnily, vystoupiti žalobou za účelem snížení důchodu žalobcova; při tom však přehlíží, že by to byl jen nutný následek možnosti budoucí změny poměrů a že, kdyby v rozsudku žalobcův důchod určen byl podle jejího návrhu jen co do stálého základu, nejen by to nevyhovovalo zákonu, ale byl by v budoucnosti zase žalobce nucen vystoupiti žalobou, kdyby žalovaná strana snad na základě nesprávných předpokladů vyplatila mu důchod nižší částkou, než by skutečně byla povinna. Rozhodnutí nižších soudů o důchodu vyhovuje tedy věci i zákonu. Žalovaná strana projevuje dále mínění, že žalobce nemá nároku na diety, poněvadž mu za jeho činné služby poštovní náležely jen jako náhrada za výlohy, spojené s výkonem této služby, a za zvláštní obtíže služby jeho, a poněvadž nedokázal, že by zůstal v poštovní ambulanční službě i nadále a jak dlouho, jakož i, že by v této službě bral diety 290 Kč měsíčně také v budoucnosti až do 1. září 1931, po případě do dřívější své smrti. Ani v tomto směru nelze žalované straně přisvědčiti. Soud odvolací právem uvedl a správně odůvodnil, že diety, vyplacené žalobci dříve ve výši 290 Kč měsíčně, dlužno pokládati za část služební odměny spojené s jeho služebním zaměstnáním, takže měl na vůli, je uspořiti, což podle skutkového zjištění v rozsudku prvního soudu také skutečně činil. Žalovaná strana je tudíž podle Šu 1325 obč. zák. povinna, i tyto diety v budoucnosti mu nahrazovati, jak uvedeno jest v rozsudku procesního soudu první stolice. Pokud jde o otázku, zda-li a jak dlouho by žalobce v budoucnosti zůstal v poštovní ambulanční službě a bral diety ve výši 290 Kč měsíčně, kdyby nebyl býval 21. července 1919 poraněn, platí zde rovněž zásada, vyslovená v Šu 1293 obč. zák., že sluší za základ rozhodnutí vzíti obyčejný běh věci, a nižší soudy s tohoto hlediska správně odůvodnily předpoklad, že by žalobce, kdyby onen úraz nebyl se stal, pravděpodobně bral diety 290 Kč měsíčně stále až do 1. září 1931. Nebylo tedy v této příčině třeba žádných dukazu se strany žalobcovy. Proti rozhodnutí nižších soudů o režijním uhlí žalovaná strana namítá jednak, — právě tak, jako při otázce diet, — že žalobce nemohl dokázati, že by zůstal v ambulanční poštovní službě, kteráž námitka byla však již vyvrácena nahoře, jednak, že na režijní uhlí neměl zákonného nároku a že bylo mu poskytováno jen výprosou. Tato okolnost však jest nerozhodná, poněvadž i v příčině režijního uhlí platí zásada výše uvedená, že žalobci náleží náhrada příjmu, o nichž lze podle všeobecného běhu věci předpokládati, že by je měl také v budoucnosti, a tento předpoklad platí též o režijním uhlí, poskytovaném dříve žalobci jako poštovnímu zařízení, který konal službu na dráze, neboť vzhledem na skutkové okolnosti, zjištěné nižšími soudy v příčině diet žalobcových není důvodu, by se mohlo pochybovati o tom, že by mu, kdyby v této službě byl zůstal, uhlí režijní bylo poskytováno tak, jako dříve, až do 1. září 1931, nebo do dřívější jeho smrti, ač neměl na ně zákonného nároku.

Čís. 2701.

Odklad exekuce vyklizením (nařízení ze dne 25. června 1920, čís. 409 sb. z. a n.).

**Při úvaze, zda má býti nájemci povolen odklad exekuce vyklizením, nelze pominouti důvod, pro který byla povolena výpověď, jmenovitě neplatí-li nájemce i nadále nájemného, pro jehož neplacení byl vypo-
vězen.**

(Rozh. ze dne 6. června 1923, R II 232/23.)

Návrhu na odklad exekuce vyklizením soud prvního stálosti vyhověl, rekursní soud návrh zamítl. Důvody: První soudce povolil odklad exekuce vyklizením bytu, maje za to, že povinná strana sice dlužila za činži dne 13. února 1923 340 Kč 76 h do konce února, že však není prokázáno, že si povinná strana byla vědoma, zdali žádaný obnos jest dlužna na útratách či na nájemném a protože tento obnos byl jejím právním zástupcem zaplacen. Názor prvního soudce, že povinná strana si nebyla vědoma, zda žádaný obnos dlužila za činži či na útraty, nemá ve spisech podpory, to tím méně, když povinná strana věděla, kolik obnáší měsíčně činže a poplatek z nájemného jí byl sdělen. Nájemník má jen tehdy nárok na dobrodiní, plynoucí z nařízení ze dne 25. června 1920, čís. 409 sb. z. a n., když dostává svým povinností, když tedy činži nejen vůbec, nýbrž i včas zaplatí. Ze spisů jde na jevo, že povinná strana dlužila na činži do stání ze dne 24. listopadu 1922 242 Kč 63 h, které zaplatila částečně teprve v roce 1923, a že dlužný zbytek 340 Kč 76 h byl zaplacen teprve při stání dne 13. února 1923. Nájemník, jenž činže včas neplatí, nemá ani nároku na ochranu dle zákona ze dne 27. dubna 1922, čís. 130 sb. z. a n. o ochraně nájemníků ani na odklad exekuce vyklizením bytu dle shora uvedeného nařízení.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Dovolací rekurs není oprávněn. Při úvaze, zda má býti nájemníkovi povolen odklad exekuce dle vládního nařízení ze dne 25. června 1920 čís. 409 sb. z. a n. nelze pominouti důvod, pro který byla povolena výpověď. Zavini-li nájemník výpověď sám, na př. protože neplatil nájemné, ruší pořádek v domě nebo škodlivě užíval nájemního předmětu, nelze mu, setrvává-li v tomto jednání, přiznati dobrodiní odkladu exekuce dle uvedeného vládního nařízení, neboť toto, jako nařízení výjimečné nutno přesně vykládati a přiznává dobrodiní odkladu exekuce jen tomu, kdo jinak nájemní svá práva a povinnosti řádně vykonává. Proto v tomto případě, když výpověď byla povolena pro neplacení činže a když povinná, jak bylo zjištěno, i nadále, ač nemožnost příčinou toho nebyla, činže řádně neplatila, byl právem návrh na odklad exekuce dle shora uvedeného vládního nařízení rekursním soudem zamítnut. Že neprávem stěžovatelka omlouvá nepořádné placení činže tím, že prý nevěděla, zdali a kolik na nájemném dluhuje, případně je dovozeno v napadeném usnesení.

Čís. 2702.

Znovuzřízení předešlého stavu vyklizením bytu, jenž byl zatím povinným pronajat jinému, lze se domáhati exekucí dle §u 353 ex. ř., nikoliv dle §u 354 ex. ř.

(Rozh. ze dne 6. června 1923, R II 233/23.)