

## D ů v o d y :

Spořitelně v L. byla k vydobytí jejich pohledávek zajištěných knihovně na nemovitosti vl. č. 29, povolena vnucená dražba této nemovitosti přístupem k dražebnímu řízení u téhož soudu ve prospěch firmy B. již zahájenému. Spořitelna je tedy v y m á h a j í c í s t r a n o u. Vymáhajících věřitelů netýká se výzva podle § 171, druhý odstavec, ex. ř., jelikož v návrhu na vnucenou dražbu k vydobytí vykonatelné pohledávky jest i žádost o hotové zaplacení, a proto má vymáhající věřitel nárok na hotové zaplacení vymáhané pohledávky bez rozdílu, zda před dražbou učinil prohlášení ve příčině hotového zaplacení čili nic (sr. také Neumann-Lichtblau, Komentář k exekučnímu řádu 1928, str. 599, 602). Jelikož spořitelna v L. již s tohoto hlediska právem se mohla domáhati hotového zaplacení svých pohledávek, pokud se týče jejich zbytků i s příslušenstvím, není dovolací rekurs opodstatněn, a nebylo třeba se ještě zabývatí dalšími vývody rekurentovými.

## Čís. 13183.

Nejde jen o porušení formálního předpisu zhojitelné opomenutím výtky podle § 196 c. ř. s., nýbrž o vadu, která se týkala bezprostředně obsahového (věcného) úkolu procesního řízení, nepodal-li znalec ohledně některých věcí vlastní svůj posudek, nýbrž odvolal se na posudek odborníků, kteří nebyli soudem ustanoveni za znalce, nýbrž které si sám přibral.

(Rozh. ze dne 18. ledna 1934, Rv I 539/32.)

Žalobu o zaplacení 25.000 Kč procesní soud první stolice zamítl. Odvolací soud vyhověl odvolání žalobcovu potud, že zamítl žalobu jen pro tentokráte.

Nejvyšší soud k žalobcovu dovolání zrušil rozsudky obou nižších soudů a vrátil věc soudu první stolice, by dále jednal a znovu rozhodl.

## D ů v o d y :

Žalobce vytýkal v odvolání a vytýká i v dovolání jako vadnost řízení, že oba soudy vzaly za podklad rozhodnutí znalecký posudek Karla M-a, jakkoli nemohl podati posudek podle svých vlastních odborných znalostí, nýbrž musil se obrátiti na osoby soukromé (Josefa H-a a firmu R.), podle jejichž posudku pak teprve upravil svůj vlastní posudek. Odvolací soud nepokládal výtku tu za odůvodněnou, poněvadž žalobce zastoupený právním zástupcem, byl přítomen, když znalec posudek podával, a neučinil proti němu ani výtku podle § 196 c. ř. s., ani nenavrh, aby byli přibráni znalci jiní, ačkoli věděl, že si znalec M. dal některé věci odhadnouti jinými odborníky, a dovolává se jejich posudku. Nelze souhlasiti s odvolacím soudem, že šlo o porušení předpisu o řízení,

zvláště formy procesního úkonu, a že vada měla býti vytýkána podle § 196 c. ř. s. Nešlo jen o porušení formálního předpisu, nýbrž o vadu, která se týkala bezprostředně obsahového (věcného) úkolu procesního řízení, když znalec nepodal ohledně některých věcí vlastní svůj posudek, nýbrž odvolal se na posudek odborníků, kteří nebyli soudem ustanoveni za znalce, nýbrž které si sám přibral, a jimiž bylo odhadnuto krámské zařízení a úprava krámu, pokud účty a doklady nebyly předloženy, zejména pak krámské zařízení spadající do oboru železářského a sklenářského. Dovolatel vytýká tím nespolehlivost znaleckého posudku v příčině některých položek, tudíž jeho nedostatečnost podle § 362 druhý odstavec c. ř. s. Tato vada zde skutečně jest, a trpí jí řízení i soudu druhé stolice i soudu stolice první, a bylo z tohoto důvodu dovolání vyhověti a usnésti se podle § 510 c. ř. s., jak svrchu uvedeno. Bude tedy na soudu první stolice, by v příčině sporných položek si vyžádal posudek jiného znalce nebo jiných znalců.

#### Čís. 13184.

**Revisi družstev, která náležejí ke svazu autorisovanému k provádění revise, může prováděti jen svaz.**

**Při provádění znaleckého důkazu ve věcech revise družstva jest soud vázán zákonem čís. 133/1903 ř. zák. a jeho prováděcím nařízením.**

**Rejstříkový soud jest oprávněn zrušiti usnesení valné hromady družstva, je-li v rozporu se zákonem nebo se stanovami. Lhostejno, na či podnět rejstříkový soud zvěděl, že při usnášení se byly porušeny stanovy nebo zákon.**

**Pokud nesrovnalostem vycházejícím ze změny stanov co do voleb a co do trvání funkčního období jednotlivých členů výboru a určitých činovníků nelze čeliti jinak, než novou volbou celého výboru.**

(Rozh. ze dne 18. ledna 1934, R II 439/33.)

1. Rejstříkový soud usnesením ze dne 9. července 1933 vyhověl návrhu členů úvěrního družstva, by v záložně byla vykonána soudní revise, a poukázal soudního revisora Jindřicha R-a, by v záložně předsevzal soudní revisi. 2. Usnesením ze dne 11. července 1933 vyhověl rejstříkový soud stížnosti člena společenstva proti usnesení valné hromady družstva ze dne 21. února 1933 a zrušil je v části týkající se volby devíti členů výboru. Rekursní soud 1. zrušil usnesení prvního soudu ze dne 9. července 1933 a zamítl návrh členů, 2. zrušil usnesení prvního soudu ze dne 11. července 1933, zamítl žádost člena o nápravu nesprávného prý postupu při volbě 9 členů výboru a uložil prvnímu soudu, by o žádosti záložny o zápis, pokud se týče o výmaz členů výboru znovu rozhodl. Důvody: Rekursu jest dáti za pravdu v názoru, že opatření prvního soudu nemá opory v předpisech zákona. Rekurující společenstvo jest podle § 49 svých stanov povinno přistoupiti za člena a podrobiti se zákonné revisi revisního svazu. Jak z firemních spisů patrně, stala se Rolnická a úvěrní záložna v K. od