

na zúročení a umořování zápůjček teprve zamýšlených, takže tato částka je bez významu pro určení meze 50% přírážkové základny ve smyslu § 20 zák. č. 77/27, neboť do této možno zřejmě započítávati jen potřebu na úrok a splátky ze zápůjček již uzavřených.

Naproti tomu nemohl nss upříti důvodnost druhé části uvedené námitky stížnosti. St-1 vytýkal ve svém rekursu, že jest nezákonné, chce-li obec pražská k úhradě nekrytých rozpočtových vydání v roce 1928 uzavřítí nové dluhy v úhrnné částce 688,000.000 Kč. Žal. zsv tuto námitku zamítl, poukázav k tomu, že čistá potřeba obce pražské na dluhy je proti limitu, stanovenému v § 20 zák. č. 44/27, ještě o 9,229.008 Kč nižší, a poznamenav dále, že souhlas ke kontrahování nových výpůjček bude dávatí jen zcela výjimečně a po bedlivém a všestranném uvážení věci, a že bude při tom přihlížeti nejen k účelu zápůjček, nýbrž i k tomu, o jakou částku vzroste novou zápůjčkou úrokové a úmorové břemeno obce pražské.

Žal. úřad má tedy za to, že k vyvrácení rekursní námitky poplatníkovy, čelící proti určitým položkám rozpočtové úhrady (nové výpůjčky), stačí odkázati na řízení schvalovací, k němuž před realizací výpůjček těch ve smyslu § 23/2 ob. fin. novely dojde. Stanovisko toto nelze uznati správným, neboť právo odvolati se z rozpočtového usnesení, jež zákon (§ 6 odst. 5 ob. fin. nov.) poplatníku i voliči poskytuje, nesmí býti zkracováno odkazem na řízení schvalovací, v němž poplatník zásadně již nemá postavení strany. Bylo tedy povinností zsv-u, zabývatí se spornou zde otázkou již při rozhodování o odvolání st-lově. Ježto však žal. úřad toho neučinil, vycházeje z mylného právního názoru, že posouzení přípustnosti preliminovaných zápůjček lze, i když bylo poplatníkem vzneseno odvolání, odsunouti z řízení odvolacího do příslušného řízení schvalovacího, je nař. rozhodnutí také v této své části nezákonné. Bylo je proto z tohoto důvodu a pro nezákonnost, uvedenou již v předu, zrušiti podle § 7 zák. o ss.

### Č. 8579.

**Školství. — Samospráva obecní: Lhůta stanovená v § 4 odst. 2 zák. č. 77/27 pro zaslání rozpočtu školní obce míst. škol. radou starostům přiškolených obcí (konec září) není lhůtou propadnou; předpis ten má toliko povahu předpisu pořádkového.**

(Nález ze dne 30. dubna 1930 č. 6962.)

**Prejudikatura:** Boh. A 8418/30.

**Věc:** Místní školní rada v B. proti okresní správní komisi v B. o školní příspěvek obce A. na rok 1928.

**Výrok:** Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

**Důvody:** Proti rozvrhu schodku rozpočtu školní obce B. na rok 1928, jenž byl zaslán starostovi přiškolené obce A. přípisem stěžující si

míst. škol. rady ze 14. prosince 1927, podalo obecní zastupitelstvo v A. odvolání mimo jiné z důvodu, že mšr nesplnila povinnosti, uložené jí v § 4 odst. 2 zák. č. 77/27, t. j. aby školní rozpočet s rozvrhem schodku dodala obci A. nejdéle do konce září 1927 a že proto její nárok na příspěvek k úhradě nekrytého školního nákladu zanikl.

Nař. rozhodnutím vyhověla osk v B. odvolání tomu a zprostila obec A. od placení konkurenční kvoty per 7.764.60 Kč na rok 1928 školní obci B.

Stížnost, vytykající tomuto rozhodnutí nezákonnost, uznal nss důvodnou.

V § 4 odstavci 2 zák. č. 77/27 ukládá se ovšem mšr-ě, aby rozpočet školní obce na příští rok kalendářní s potřebnými výkazy a vysvětlivkami, a skládá-li se obec školní z několika obcí místních nebo jejich částí, také s rozvrhem rozpočtového schodku, zaslala starostům všech přiškolených obcí nejdéle do konce září každého roku. Avšak tato zákonná lhůta nemůže býti pojímána jako lhůta propadná v tom smyslu, že by její zmeškání mělo za následek osvobození přiškolených obcí od povinnosti nésti kvotu školního nákladu na ně vypadající. Řečený lhůtový předpis jeví se naopak stejně jako obdobný lhůtní předpis § 6 ob. fin. novely č. 329/21 (nál. Boh. A 8418/30) pouze předpisem pořádkovým, jehož nezachování by případně mohlo býti stiháno tresty pořádkovými.

Pro správnost tohoto výkladu svědčí nejen, že dodržení stanovené lhůty nebylo postaveno pod žádnou sankci, nýbrž také a zejména ta okolnost, že není v zákoně pamatováno na to, jakým jiným způsobem by měl býti uhrazen úbytek v úhradě školního rozpočtu, který by zmeškáním této lhůty nastal.

Z těchto důvodů bylo nař. rozhodnutí, spočívající na opačném, avšak mylném právním názoru, zrušiti podle § 7 zák. o ss.

#### Č. 8580.

**Živnostenské právo: \* Majitelka živnosti nedopouští se přestupku § 49 živn. ř., jestliže při provozování svých obchodů užívá vedle rodového jména i jména, jehož nabyla provdáním.**

(Nález ze dne 2. května 1930 č. 32.218/28.)

V ě c : Anna G. v Ú. proti zemské správě politické v Praze o přestupek živnostenského řádu.

V ý r o k : Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y : Trestním nálezem osp-é v Ú. ze 16. června 1928 byla st-lka uznána vinnou přestupkem § 49 živn. ř., jehož se dopustila tím, že používala při provozování své obchodní živnosti na reklamních letácích svého příjmení za svobodna, vytištěného velkou sazbou, kdežto její nynější jméno bylo tam vytištěno malou sazbou jako pouhý přídavek. Odsouzena byla dle § 131 cit. zák. k pokutě 100 Kč, po případě do vězení na 10 dní.