

správním stranám právě proto předepsána není, že náležitá součinnost úřadu činí ji postradatelnou.

V případě dnešního sporu uplatnil st-l již v min. rekursu jako zvláštní titul právní pro používání slupi u svého mlýna vrchnostenské povolení býv. dominia Č-ského, nabídl o tom důkaz nahlédnutím v instrumentní, co do folií blíže uvedené knihy kvaternů desk zemských a kromě zápisů v dřívějším odvolání již citovaných poukázal i na určité blíže označené zápisy desk zemských. Současně uvedl st-l, že na něm jako prostém laiku není možno žádati, aby, ač nemá potřebných znalostí, sám výpisy z desk zemských opatřil, a to tím méně, ježto by tím utrpěl značnou ztrátu času a vzešly by mu výlohy nepoměrné k hodnotě sporného předmětu. — Žal. úřad však nicméně odepřel důkaz st-lem nabídnutý provést.

Řídě se úvahami svrchu uvedenými shledal nss v tomto poukazu porušení podstatné zásady řízení správního.

č. 6542.

Živnostenské právo. — Administrativní řízení (Slovensko): I. O postavení sousedů v konsensním řízení podle § 40 živn. zák. č. 259/24. — II. Jak jest naložiti v konsensním řízení takovém se soukromoprávními námitkami?

(Nález ze dne 12. května 1927 č. 7818.)

V ě c: Firma G. et Comp. ve S. proti ministerstvu obchodu o živnostensko-právní schválení elektrického zařízení.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: Vynesením z 21. března 1925 zaslal referát min. veř. prací v Bratislavě okr. úřadu v P. projekt transformační stanice, která má býti zřízena v kasárnách ve S., a sdělil, že projekt tento mu předložilo čsl. voj. zem. stav. ředitelství pro Slov. Ve vynesení bylo dále uvedeno, že referát prozkoumal tento projekt s hlediska ochrany zájmů veř. a soustavné elektrisace podle § 27 zák. č. 438/19 a shledal, že nejen není námitek proti jeho povolení, nýbrž veř. zájem vyžaduje, aby bylo na základě předchozího kom. řízení podle zák. čl. XVII : 1884 povolení ke zřízení zmíněné transformační stanice uděleno, budou-li přesně dodrženy předpisy a normálie ESČ.

Výměrem ze 17. září 1925 udělil okr. úřad ve S. s hlediska živn. policie žádané povolení ke zřízení zmíněné transformační stanice a připojení jejímu na přespolní vedení elektrárny Tatranských elektrických drah v H. Námitky, kterými st-lka, poukazujíc na smlouvu uzavřenou s obcí S., dle níž bylo st-lce na 30 let vyhrazeno výlučné právo dodávati v obvodu této obce elektrický proud, domáhala se, aby žádaný konsens byl odepřen, byly zamítnuty. — Nař. rozhodnutím nebylo v pořadu instančním vyhověno odvolání stěžující si firmy a byla se svými námitkami odkázána na pořad práva.

O stížnosti uvážil nss toto: — — — —

Podle spisů žádalo voj. zem. stav. velitelství pro Slov., aby pro elektrárnu Tatranských drah v H. bylo uděleno s hlediska živn. policie

povolání k jejímu rozšíření. Žádaný konsens byl udělen a námitky st-lčiny, jimiž uplatňovala práva ze soukromoprávní smlouvy uzavřené s obcí S., byly odkázány na pořad práva. Tím odepřel žal. úřad o námitkách věcně rozhodnouti, čehož se st-lka v řízení konsensním domáhala. Slušelo tudíž zkoumati, zdali žal. úřad věcné rozhodnutí o námitkách st-lčiných odepřel právem. Za účelem posouzení zákonnosti tohoto výroku bylo uvážiti, v jakých mezích mohou se pohybovati námitky proti rozšíření provozovny, podléhajícimu schválení dle III. hlavy živn. zák. z 10. října 1924 č. 259 Sb.

V tom směru přichází v úvahu § 40 živn. zák., který, chtěje poskytnouti proti účinkům živn. provozovny ochranu sousedům, prohlašuje za podrobené konsensnímu řízení i takové provozovny, »které mohou ohrožovat' alebo obťažovat' susedstvo účinkami zdraviu škodlivými, alebo provodzovaním ohrozujícím bezpečnosť, zápachom alebo neobyčajným lon:ozem.« Mohou tedy v rámci řízení upraveného III. hlavou živn. zák. býti předmětem kontradiktorního jednání a rozhodování živn. úřadů jen otázky, související kausálně s působením provozovny na okolí. Podle toho může se proti zřízení provozovny brániti sused jen námitkami, že bude jí v nepřipustné míře způsobem uvedeným obtěžován neb ohrožován, případně pokud jde o změnu v provozovně (§ 47 cit. zák.), že zamýšlená změna bude míti pro něho nové větší škody, nebezpečnosti a obtíže, než jaké tu byly za stavu dosavadního, již dříve schváleného. Jen takovéto námitky jest živn. úřad povinen v řízení konsensním projednati a meritorně vyříditi.

Vznesou-li susedé v řízení konsensním proti podniku námitky z důvodů práva soukromého a nepodaří-li se je odstraniti přátelskou dohodou, sluší námitky, tyto podle ustanovení 4. odst. § 45 cit. zák. v konsensu výslovně uvésti a provedení jich odkázati na pořad práva.

V případě dnešního sporu šlo o námitky, uplatňované ze smlouvy, kterou st-lka uzavřela s obcí S., dle níž bylo st-lce na 30 let vyhrazeno výlučné právo dodávati v obvodu této obce elektr. proud. Že tato smlouva je soukromoprávní povahy, st-lka sama uznává a se zřetelem k jejímu obsahu nemůže býti o tom žádná pochybnost. O námitkách, opřených o důvod práva soukromého, nejsou však povolány rozhodovati úřady živn., a to ani tehdy, kdyby šlo vskutku o námitky susedovy.

Odepřel-li tudíž žal. úřad o námitkách st-lčiných meritorně rozhodnouti, pak není výrok jeho již proto, že jde zřejmě o námitky soukromoprávní, v rozporu se zákonem, pročež bylo její stížnost, kterouž domáhá se, aby o jejích námitkách rozhodl úřad k tomu nepřislušný, zamítnouti jako bezdůvodnou.

Č. 6543.

Z n á m k y: I. * Se zřetelem na předpis čl. 7 unijní smlouvy Pařížské v úpravě Washingtonské nelze uznati, že zákon ze 17. března 1921 č. 128 Sb. vztahuje se na známky šlechtitelských podniků cizozemských. — II. O podmínkách výmazu známky.

(Nález ze dne 12. května 1927 č. 9863).