

platným v západnej právnej oblasti práve tak ako pravidlo čo do otázky prípustnosti poradu práva.

Citovaným rozhodnutím zaujal Najvyšší súd stanovisko:

1. že možno požadovať vrátenie toho, čo bolo plnené od počiatku bez dôvodu, alebo čo niekto chce podržať bez dôvodu,

2. že toto právne pravidlo platí aj keď ide o plnenie z bernej exekúcie, ak nastalo uspokojenie finančného eráru plnením z majetku toho, kto plniť nemal, a to aj keď predchádzal bezúspešný excindačný spor podľa § 357 zák. č. 76/1927 Sb. z. a n.,

3. že uplatnenie tohoto nároku patrí na poradi práva súkromného.

Cieľom stručnosti odkazuje Najvyšší súd na dôvody citovaného rozhodnutia, ktoré celkom priliehajú na prípad teraz rozhodovaný a ináč aj na správne, stavu veci a zákonu odpovedajúce dôvody rozhodnutia odvolacieho súdu.

### Čís. 16601.

**Ustanovenia zákona č. 91/1918 Sb. z. a n. o osmihodinovej pracovnej dobe nevzťahujú sa na strážnikov obecnej polície.**

(Rozh. zo 17. decembra 1937, Rv IV 595/37.)

Bývalý strážnik mestskej polície domáhal sa žalobou na žalovanom meste zaplatenia 7.127 Kč odmeny za práce prez čas.

O b a n i ž š i e s ú d y žalobu zamietly, o d v o l a c í s ú d z týchto dôvodov. Žalobník odvoláva sa na ustanovenia zákona č. 91/1918 Sb. z. a n. Avšak tento zákon nevzťahuje sa na mestských strážnikov, ktorí vykonávajú verejnú funkciu, lebo cit. zákon vypočítava všetkých zamestnancov, ktorí podliehajú jeho ustanoveniam, tak priemyselní robotníci, banskí a lesní zamestnanci atď., ale nie mestskí strážnici.

Nehľadiac však aj na to žalobník nepožaduje zaplatenie odmeny za práce prez čas na tom základe, že konal zvláštnu prácu podľa služebného poriadku vydaného žalovaným mestom a že tieto práce majú byť odmenené podľa tohto služebného poriadku, ale len vo všeobecnosti sa zmieňuje o tom, že pracoval viac než 8 hodín neuvádzajúc nijak, v čom spočívala táto práca; žalobník udal len to, že po službe musel sa zdržovať v kasárni, aby mohol byť prípadne použitý k ďalšej službe, ale toto nemožno pokladať za prácu prez čas, tým menej, lebo žalobník za túto dobu nekonal žiadnu prácu.

N a j v y š š í s ú d dovolaciu žiadosť zamietol, lebo nespoznal zákonného dôvodu, aby rozsudok odvolacieho súdu bol zmenený, účinnosti zbavený alebo rozviazaný. (Vid'. Úr. sb. č. 2603 a Sb. n. s. č. 5728, 15143.)