

Učinil tak právem. Podle § 38 řádu volení v obcích má volební komise zjistiti, má-li volič všechny kandidátní listiny neškrtané nebo neoznačené. Předpisuje kontrolu, má-li volič kandidátní listiny neoznačené, chce zákon zameziti, aby volič přicházel k volbě s lístky označenými, a to zřejmě proto, aby při skrutiniu, po případě při pozdějším prohlížení odevzdaných hlasovacích lístků nebylo lze podle označení poznati, kdo listinu odevzdal. To však není jediným důvodem tohoto předpisu. Má jím býti také zamezeno, aby někdo třetí označením některé kandidátní listiny nevykonával na voliče nepřípustný vliv. Avšak téhož účelu, jako označením některého z hlasovacích lístků, lze dosíci i tím, jestliže se některý z nich odchýlně od číselného jejich pořadí položí navrch před ostatní. Ale pak má takovéto označení stejnou povahu jako jinaké označení kandidátní listiny, a nelze v tom, že volební komise přerovnáním kandidátních listin toto označení odstraní, shledávati vadu volebního řízení, není-li to za vadu volebního řízení pozitivním předpisem prohlášeno. Takového předpisu však řád volení v obcích na rozdíl od ustanovení § 38 odst. 3 řádu volení do poslanecké sněmovny neobsahuje.

V závěru vytýká stížnost, že nebyla bezdůvodná ani námitka o malé místnosti a tlačenci v ní, neboť nával nutil každého voliče, aby co nejdříve odvolil, a tím způsobený spěch měl a mohl míti vliv na ukvapené odevzdávání hlasovacích lístků, aniž byl dán voliči potřebný čas na kontrolu, zda skutečně odevzdává listinu, pro kterou se rozhodl a která mu pomícháním byla případně zaměněna. Stížnost míní, že o těchto okolnostech měl žal. úřad konati ve smyslu § 55 řádu volení patřičné šetření.

Výtku námitek, že volební místnost byla malá a že proto v tlačenci a chaosu byly možny různé manipulace, zamítl žal. úřad jako povšechnou a nedoloženou, neboť nebyl uveden ani jediný konkrétní případ nebo bližší okolnosti, z nichž by se dalo souditi, že byla vážně porušena čistota voleb, nebo že by se byly staly skutečně nějaké nedovolené machinace, a nebylo ani dovozováno, že vytýkané okolnosti mohly míti vliv na výsledek volby. Takových konkrétních údajů námitky st-lů skutečně neobsahovaly, a pak ovšem nebylo podkladu pro šetření podle § 55 řádu volení, jehož účelem jest jen tvrzené konkrétní okolnosti zjišťovati, nikoli však hledáním těchto skutečností povšechné námitky obsahově doplňovati.

Č. 12.049.

Policejní právo trestní. — Policie požární: »Platnými předpisy« podle § 6 požárního řádu č. 45/1876 z. z. čes. mohou býti jen předpisy generelní, platné pro všechny občany v obci, nikoliv předpisy vydané pouze proti jednotlivci.

(Nález ze dne 27. září 1935 č. 16.996/35.)

V ě c: Karel S. v N. proti okresnímu úřadu v Kutné Hoře o trestní nález.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí zrušuje se pro nezákonnost.

D ů v o d y: St-l odepřel uposlechnouti několikrát opakovaných příkazů obecního zastupitelstva v N. z r. 1932, aby dal z požárně bezpečnostních důvodů odstraniti hranici dříví, srovnanou na jeho dvoře v blízkosti sousedního stavení.

V řízení před obecním trestním senátem, které bylo proti st-li na příkaz okr. úřadu v Kutné Hoře zavedeno pro přestupek požární policie, učinil st-l podle zápisu v trestním rejstříku prohlášení, že dříví na svém dvoře srovnané neodstraní, nedá-li soused do oken svého domu neprůhledné sklo a mříže. Na to byl st-l obecním trestním senátem odsouzen »pro přestupek požární policie nebezpečí v příčině ohně« k pokutě 20 Kč. V odvolání namítal st-l mezi jiným, že obecní zastupitelstvo řádně vyhlášeným způsobem takový způsob narovnání dříví, jaký je u st-le, pro nebezpečí ohně nezapovědělo, takže není vůbec dán podklad pro trestní jurisdikci obec. trest. senátu. Výměrem okr. úřadu v Kutné Hoře z 10. května 1933 bylo odvolání zamítnuto. V důvodech je k této námitce podotčeno, že usnesení obecního zastupitelstva o zákazu ukládání dříví u stavení sousedova bylo st-li dne 21. října 1932 oznámeno, takže je bezdůvodná námitka, že st-li nebylo usnesení obecního zastupitelstva, vydané v rámci § 35 čes. zř. obec., známé.

Jednaje o stížnosti, podané proti tomuto rozhodnutí, musil nss přihlédnouti především k námitce stížnosti, kterou je vytýkána nezákonnost nař. výměru potud, že za všeobecný předpis vydaný pro obvod obce obecním zastupitelstvem podle § 6 požárního řádu (zák. č. 45/1876 z. z. čes.) pokládá i usnesení obecního zastupitelstva z 20. října 1932, jímž bylo st-li uloženo odstraniti hromadu dříví, neboť touto námitkou běře stížnost nař. rozhodnutí vůbec zákonný podklad. Tuto námitku uznal nss důvodnou.

Trestní pravomoc, u jejíhož výkonu byl st-l obecním trestním senátem potrestán, má svůj základ v zák. o policii požární č. 45/1876 z. z. čes. Podle § 6 cit. zák. má obecní zastupitelstvo skutky a opomenutí, která by podle místních poměrů snadno mohla požár způsobiti a která trestním zákonem anebo politickými nařízeními nejsou již zapovězena, zvláštními, pro obvod obce platnými předpisy zakázati (§ 59). V § 59 požárního řádu stanoví se pak trestní sankce na skutky a opomenutí pro oheň nebezpečná, jež jsou zakázána všeobecnými zákony a nařízeními policejními anebo jež zapovědělo obecní zastupitelstvo vzhledem k poměrům místním (§ 6). Stížnost soudí, že platnými předpisy, jež vydává obecní zastupitelstvo podle § 6 pož. řádu, mohou býti pouze předpisy platné pro všechny občany v obci, nikoli však předpisy řízené pouze na určitého jednotlivce. Tomuto stanovisku musel nss dáti za pravdu, neboť text zák. mluví zřetelně o předpisech platných v obvodu obce, má tedy na mysli ustanovení generelní povahy, která postihují všechny, u nichž jsou příslušné skutkové okolnosti splněny. Že je tento výklad

zákona správný, to vyplývá i z úvahy, že o opatřeních individuálních obsahuje zvláštní ustanovení § 5 zák. Rozdíl je arci v tom, že pro nedbání individuálních příkazů nemůže býti použito trestní sankce, jež je právě vyhrazena pouze pro překročení předpisů všeobecného rázu, o nichž jedná § 6 zák. Rozšiřovací výklad cit. § 6 zák. není pak zajisté přípustný, když jde o zákonný předpis, zmocňující k výkonu pravomoci trestní.

V daném případě je nesporné, že usnesení obecního zastupitelstva z 20. října 1932, pro jehož neuposlechnutí byl st-l potrestán, týkalo se jediné st-le a nemá tedy povahu předpisu platného pro obvod obce, jak jej předvídá § 6 zák. Ale pak potvrdil žal. úřad trestní nález, který byl vydán obecním trestním senátem bez zákonného podkladu, pročež nezbylo nežli nař. rozhodnutí zrušiti podle § 7 zák. o ss.

Č. 12.050.

Policejní věci: * Strana nemá právního nároku, aby jí bylo uděleno povolení držeti rozmnožovací stroj (§§ 2 a 3 zák. č. 118/1912 ř. z.).

(Nález ze dne 1. října 1935 č. 17.856/35.)

V ě c: Pražské vzorkové veletrhy, akc. spol. v Praze (adv. Dr. Emanuel Mimra z Prahy) proti zemskému úřadu v Praze o rozmnožovací přístroje.

V ý r o k: Stížnost se zamítá pro bezdůvodnost.

D ů v o d y: Výměrem z 12. února 1932 nepovolilo policejní ředitelství v Praze st-lce užívání rozmnožovacího stroje zn. »Freho«, příklopového stroje zn. »Diamant« a ražecího stroje zn. »Prägema« vyslovivši, že podle § 3 zák. ze 7. června 1912 č. 118 ř. z. má za to, že tu není okolností zasluhujících zvláštního zřetele, neboť tiskopisy, jichž stěžující si společnost potřebuje ve velkém množství, mohou býti zhotovovány existujícími tiskárnami, jejichž zaměstnanost poslední dobou značně poklesla.

Nař. rozhodnutím nevyhověl žal. úřad odvolání podanému proti uvedenému výměru z důvodů v něm uvedených.

O stížnosti, podané na toto rozhodnutí, uvážil nss:

Podle § 2 zák. o ss je nss povolán rozhodovati o stížnostech směřujících proti rozhodnutím neb opatřením správních úřadů, tvrdí-li kdo, že jimi bylo zasaženo do jeho subj. práv. Se zřetelem na toto ustanovení je předpokladem úspěšné stížnosti, aby konkrétním rozhodnutím nebo opatřením správního úřadu bylo porušeno právo určitého subjektu, založené platným právním předpisem. Je tudíž zkoumati, zdali a pokud je stát ve věci, o kterou jde, vůči straně vázán tak, že je možno mluvíti o subjektivním právu strany na určité rozhodnutí neb opatření nebo na určitý postup úřadu.

Podle § 2 zák. ze 7. června 1912 č. 118 ř. z. je třeba — mimo určité výjimky, jež pro konkrétní případ nemají významu, — povolení k tomu, aby se směly chovati lisy tiskařské a jiné přístroje na rozmnožování