

založení jeho do jiných spisů, než kam náležel. To zdůrazňovala stěžovatelka také zvláště ještě i ve svém odvolání k žalovanému úřadu, kde výslovně uváděla, že důvodem její žádosti o navrácení v předešlý stav není nával korespondence na sklonku roku, nýbrž že tento nával a nahromadění spousty spisů jest jen vysvětlením toho, že výměr málo nápadný byl zasunut («dostal se») do spisů jiných, a že to nebylo hned zpozorováno. Jestliže žalovaný úřad neuznává v naříkaném rozhodnutí nával korespondence za důvod restituční, jest z toho zřejmo, že vykládá si obsah restituční žádosti tak, jako by v ní byl uplatňoval nával korespondence za důvod pro povolení navrácení v předešlý stav. Tento výklad jest však — jak právě bylo dovozeno — nesprávný, neboť odporuje spisům.

Právně mylný jest pak názor žalovaného úřadu, že nedopatření úředníků, pověřených v podatelně stěžující si banky přijímáním korespondence a rozdělováním jejím do příslušných oddělení, které mělo za následek, že výměr, o který šlo, nebyl včas odevzdán do příslušného oddělení, nelze považovati za nepředvídatelnou událost ve smyslu §u 84 cit. vlád. nař. Z pojmu nepředvídatelné události ve smyslu tohoto ustanovení nelze po názoru nejv. spr. soudu za okolností osvědčených svědky slyšenými v řízení správním a priori vyloučiti ani nedopatření, sběhlé při manipulačních pracích, zejména v podatelně s tak rozsáhlou agendou, jakou má stěžující si banka. I takové nedopatření úředníka, je-li jinak naprosto spolehlivý, zkušený a obratný, může býti v konkrétním případě událostí, s níž zaměstnavatel normálně nepočítá a učinil-li náležitá opatření, aby manipulační práce se spisy mohly býti řádně provedeny, ani počítati nemůže, takže pro něho jest nedopatření zaměstnancovo událostí nepředvídatelnou.

Nález nejvyššího správn. soudu ze dne 11. června 1932, č. 9580/32. Dr. Horn.

Pozn. z a s. Tento nález nejvyššího správního soudu jest první zásadní nález, zabývající se otázkou restituce podle zásad nového správního řízení ve smyslu vládního nařízení ze dne 13. ledna 1928, čís. 8 Sb. z. a n. Dr. Jos. H.

D E N Í K.

O I. Sjezdu právníků států slovanských v Bratislavě dne 9. až 11. IX. 1933 rokoval za předs. starosty Práv. Jednoty pražské prof. Dr. K. Hermanna-Otavského pořadatelský výbor českoslov. v Praze dne 2. a v Karlových Varech dne 4. t. m. pod předs. člena čestného předsednictva I. pres. N. S. Dra Vl. Fajnora, o rozvrhu práce v 15 vědeckých odborech. Dosud jest vypracováno 12 vědeckých prací, ostatní 3 budou zkončeny během t. m. Přihlásilo se 578 členů, z toho 26·4% adv., 20·2% soudců, 15·8% fin. spr.,

11.4% prof., 10.8% voj. soudců, 8.8% veř. spr., 4.4% korporací a 2.2% notářů. Pořadatelské výbory v Republice Polské rokují v tomto měsíci dne: 14. v Krakově, 15. ve Lvově, 16. ve Varšavě, 17. ve Wilně, 18. v Poznani a 19. v Katovicích. Všech těchto porad se zúčastní hlav. taj. sjezdu. Na to budou vydány konečné sjezdové pokyny a jednací pořad.

Po dobu sjezdu uspořádají v Bratislavě výstavy: Slovanský ústav v Praze svých publikací, Jednota Slov. Žen illustrovaných časopisů slovanských, Živena slov. výšivek a keramiky a gen. sekr. I. S. P. S. S. právnických časopisů ze států slovanských, které vydají ke sjezdu svoje slavnostní čísla.

Právo chudých. Návrh zákona o soudní příslušnosti a civilního řádu soudního chce také vhodnějším způsobem upravit podmínky pro udělení práva chudých. Že jest nejvyšší čas v této materii platné právo novelisovati, ukazuje tento téměř neuvěřitelný případ.

Na jistou zdejší firmu obrátil se pan X. s dotazem, zda by měla zájem navázati obchodní styky s cizím státem. Firma samozřejmě tento dotaz zodpověděla kladně. Pan X. zaslal pak firmě vzorky zboží se zprávou, že cizí stát má zájem na dodání toho zboží. Firma vrátila vzorky ve 24 hod. doporučeně zpět a sdělila panu X., že zboží toho druhu nevyrábí. Poněvadž pak v jisté době zvěděla, že pan X. jest politickým agitátorem, zpravila jej firma dodatečně, že si věc rozmyslila, a že vůbec na obchodech s oním státem nemá již zájem. Po 3 měsících doručena pak byla firmě žaloba, podaná právem chudých, na náhradu ušlého zisku v částce přes 10,000.000 Kč! V žalobě se uvádí, že pan X. se namáhal zboží v onom cizím státě umístiti a že se mu dostalo nabídky, podle které ten stát je ochoten zakoupiti celoroční produkci továrny ve výši 2000 tuctů denně. Proti této žalobě musila se firma brániti, musila se dáti zastoupiti advokátem při dvojím roku v Praze. Spis byl pak pro nepřislušnost postoupen do Mostu, zde došlo opět k dvojímu roku, při čemž byli již pozváni svědci, aby dosvědčili, že cizí stát se skutečně o ono zboží zajímal. Při dalším jednání přiznal prý žalobce bez obalu, že nemá naději, že by v procesu zvítězil, ale jest však přesvědčen, že žalovaná firma nebude riskovati náklady, které by jí vzešly tím, že by se pan X. odvolal k vyšší instanci. Nato došlo ke smíru, při kterém se firma zavázala zaplatiti panu X. 10.000 Kč, a hraditi ovšem útraty svého vlastního zastoupení.