

ohledu na to, zda úřední činnost, při níž byly poškozeny, byla vykonávána v jejich zájmu a z jejich iniciativy či proti nim, anebo zda soudcovský výkon byl proveden k uskutečnění práv jiných právních subjektů. Nebylo by spravedlivé a nelze ani nahlédnouti, proč by měly býti z oboru působnosti syndikátního zákona vyloučeny osoby, které proti své vůli a bez svého přičinění byly do soudního řízení zataženy, jím postiženy a ve svých právech zkráceny. V souzeném případě tvrdí žalobce, že následkem bezprávného postupu žalovaného soudního výkonného orgánu byl prodán v exekuční dražbě stroj náležející žalobci, ač tento stroj nebyl vůbec zabaven. Podle těchto žalobních údajů mohla mu býti soudním orgánem přestoupením povinnosti při výkonu úřadu způsobena škoda, a proto mu nelze odepřítí aktivní oprávnění k podání žaloby. Jelikož soud nalézací vycházejí z mylného názoru, že žalobce není oprávněn podat syndikátní žalobu, nezabýval se věcí samou, musil býti napadený rozsudek zrušen.

Čís. 15663.

Třetí osoba má nárok na náhradu škody vzniklé jí porušením smlouvy sjednané mezi jinými (§ 881 obč. zák.) jen tehdy, nabyli-li z takové smlouvy přímého nároku na plnění a byla-li smlouva porušena právě v této části.

(Rozh. ze dne 9. prosince 1936, Rv I 6/36.)

Proti žalobě ze zápůjčky namítl žalovaný započtením pohledávky z náhrady škody tvrdě, že zemřelý manžel žalobkynin, který měl zastupitelství pro prodej margarinu a mouky a prodával na vlastní účet, byl povinen počítati pekařům velkoobchodní ceny, ale překročil za obchodního spojení se žalovaným tyto ceny tak, že škoda žalovanému tím vzniklá činí nejméně 10.000 Kč až 12.000 Kč. **N i ž š í s o u d y** uznaly podle žaloby.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání upraviv výrok rozsudku odvolacího soudu tak, že započtením namítaná pohledávka není po právu.

Z d ů v o d ů:

Žalovaný neopírá svůj nárok na náhradu škody o porušení povinnosti založené smlouvou mezi manželem žalobkyně a žalovaným, nýbrž o porušení povinnosti uložené manželu žalobkyninu firmou, jejíž zastupitelství měl manžel žalobkyně. Vyvozuje tudíž žalovaný svůj náhradní nárok z toho, že mu vznikla škoda porušením smlouvy sjednané mezi jinými stranami (§ 881 obč. zák.). Takový nárok by však žalovaný měl pouze, kdyby byl ze smlouvy mezi jinými uzavřené nabyt přímého nároku na plnění a kdyby byla smlouva porušena právě v této části. Z tvrzení, že manžel žalobkyně jako zástupce továrny na margarin byl povinen počítati pekařům velkoobchodní ceny, nevyplývá ještě, jaká byla povaha a účel této tvrzené úmluvy, obzvlášť že bylo vůli stran ujednavších tuto úmluvu, aby třetí osoby, totiž pekaři dostali umluvené plnění, t. j. aby nabyli přímého nároku na poskytnutí slevy počítáním velkoobchodních cen.