

máhajícímu věřiteli, zpravidla ovšem na váhu padati nemůže, tím však není řečeno, že by soud exekuční nemohl a nesměl při posuzování zákonných podmínek pro povolení exekučního návrhu přihlížeti k okolnostem, které v tomto sporu na jevo vyšly a pro posouzení jsou závažné. Při usnesení o odkladu exekuce jest vůbec přihlížeti k zájmům obou stran a srovnati je mezi sebou navzájem a usnesení přizpůsobiti tomu, čím zájem objeví se silnějším a větší ochrany zasluhujícím (§ 42 ex. ř. a § 162 jedn. ř.). Pro toto srovnání stačí k vůli stručnosti poukázati na skutková zjištění soudu první stolice v souběžném sporu, jež zůstala v žalobcově odvolání nenapadena, a zdůrazniti při tom, že proti poctivému v důvěře v odhadní protokol a v knihovní stav ve veřejné dražbě nabytému právu vymáhajícího věřitele, stojí v tomto případě pochybný a sporný nárok odpůrce, který byl uplatněn proti vymáhajícímu věřiteli jakožto vydražiteli teprve po dražbě a proti němuž vymáhající věřitel z četných v onom sporu blíže objasněných důvodů vytýká nicotnost podle § 916 obč. zák. a zároveň odporovatelnost pro úmysl zkrátiti věřitele.

Čís. 7030.

U okresního soudu lze ve smyslu řu 520, první odstavec, druhá věta c. ř. s. podati rekurs ústně do protokolu jen tehdy, jde-li o věc, o níž rozhodl v první stolici okresní soud.

(Rozh. ze dne 3. května 1927, R I 323/27.)

Soud první stolice (krajský soud v Plzni) exekuční návrh zamítl, rekursní soud exekuci povolil. Nejvyšší soud k dovolacímu rekursu dlužníka uložil prvnímu soudu, by vrátil stěžovateli dovolací rekurs a vyzval ho, by dal vrácený mu opravný prostředek podepsati advokátem a po té jej znovu předložil ve lhůtě, která mu bude určena.

D ů v o d y:

Dovolací rekurs byl podán do protokolu u okresního soudu v Klatovech. Tím nebylo vyhověno předpisům řu 520 c. ř. s. a § 78 ex. ř., podle nichž jest rekurs podati v ten způsob, že se soudu odevzdá písemné podání, opatřené podpisem advokáta. Řečený předpis ustanovuje ovšem také, že u okresních soudů mohou strany nezastoupené advokátem, podávati rekursy i ústně do protokolu, avšak jak již vysvítá ze slov »u okresních soudů«, předpokládá výjimka ta, že jde o věc, o které v první stolici rozhodl okresní soud: V tomto případě rozhodl v první stolici krajský soud v Plzni, nebylo proto, lze podati dovolací rekurs jinak, než písemným, podpisem advokáta opatřeným spisem u tohoto krajského soudu. Když se tak nestalo, bylo nižším soudům postupovati podle §§ 84, 75 c. ř. s. a 78 ex. ř. za účelem odstranění oné formální vady, a ježto nižší soudy tak neučinily, bylo k dovolacímu rekursu naříditi příslušné opatření.