

pročež každá strana byla právem uznána povinnou hraditi polovici útrat soudního odhadu ve smyslu § 18, odst. 5 d. ř. č. z r. 1915.

K 4. Pokud konečně jde o výtku, že odhadem byla stanovena jen hodnota stavební a nikoliv hodnota obecná, bylo již nálezem Boh. 114 adm., k němuž se dle § 44 j. ř. poukazuje, vysloveno, že námitky čerpané z provádění soudního odhadu ku zjištění obecné hodnoty až do konečného určení odhadní ceny lze uplatňovati pouze v pořadí soudních instancí a že úřad dávku vyměřující jest tu pouze stranou.

Stížnost není tedy v žádném směru důvodnou a bylo ji zamítnouti.

#### Č. 2495.

**Administrativní řízení. — Řízení před nss-em: Odepřel-li úřad správní právem z důvodů formálních věcně rozhodnouti o opravném prostředku, nemůže nss vejíti na námitku stížnosti týkající se merita věci, byť i žalovaný úřad zároveň projevil v rozhodnutí, že pokládá opravný prostředek i věcně za neodůvodněný.**

(Nález ze dne 15. června 1923 č. 9138).

Prejudikatura: Boh. 1446 adm.

Věc: Obec H. proti zemské správě politické v Praze o vyvlastnění pozemků dle zákona o stavebním ruchu.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: — — — —

Žal. úřad zamítl odvolání obce proti vyvlastňovacímu nálezu I. stolice jednak jako opožděné, jednak jako bezdůvodné. Opožděným nalezl je proto, poněvadž námitky v odvolání vznesené nebyly uvedeny při místním šetření provedeném 4. května 1922, takže k nim dle § 5, odst. 3. zákona ze 27. ledna 1922 č. 45 Sb. nemusí býti přihlíženo. Proti tomuto důvodu zamítnutí odvolání neprecisuje stížnost u nss-u podaná žádného stížného bodu; netvrdí, že by právní názor, z něhož žal. úřad v tom směru vychází, byl mylný neb že by skutkový předpoklad jeho, že námitky ony při šetření dne 4. května 1922 provedeném nebyly vzneseny, byl nesprávný. Proto bylo i nss-u vycházeti z toho, že zamítnutí odvolání z důvodu formálního, totiž pro preklusi námitek v něm vznesených, stalo se právem.

Stížnost zabývá se pouze meritem věci. V tom směru trvá však nss na názoru vysloveném v nálezu Boh. 1446 adm., že, odepřel-li správní úřad právem z důvodů formálních rozhodnutí věcně o opravném prostředku, nemůže nss vejíti na námitky stížnosti týkající se merita věci, byť i žal. úřad zároveň projevil v rozhodnutí, že opravný prostředek pokládá i věcně za neodůvodněný. Neboť tím, že žal. úřad ve svém rozhodnutí dal straně zároveň věděti, jak posuzuje věcnou stránku sporu, nezměnila se podstata rozhodnutí toho jako rozhodnutí formálního.

Proti zamítnutí odvolání z důvodu prekluse námitek v něm uplatňovaných stížnost žádného stížného bodu neprecisuje, věcnými jejími vývody se nss vzhledem k názoru výše vyslovenému zabýváti nemohl a proto ji zamítl.