

a Sb. n. s. č. 15100. Inak však doterajšia judikatúra bez výnimky zastáva stanovisko vpredu vyložené (č. Rv II 725/24, Rv II 1133/34, Rv II 1169/34, Rv II 1168/34, Rv I 1249/35, Rv II 549/35, Rv II 725/34 [Sb. n. s. č. 15518], R II 465/36 [Sb. n. s. č. 15638]).

Tým je rozhodnuté, že žalovaná strana bola oprávnená použiť dolárovej doložky pri platení kúpnej ceny za dodávaný elektrický prúd za mesiace január—marec 1934. Sporná je medzi stranami ešte v ý š k a toho, čo pri správnom použití doložky mohla si — hľadiac na zmenu značenia Kč na newyorskej burze dňa 11. decembra 1925 — právom sraziť.

Táto sporná otázka nebola prejednaná, preto dovolací súd keď nemohol konečne vo veci rozhodnúť, musel rozsudok odvolacieho súdu rozviazať (§ 543 Osp.).

Čís. 16148.

Smluvy okresných nemocenských poisťovní s lekárňami o úprave odberu liekov poisťencov od jednotlivých lekární môžu byť menom okresných nemocenských poisťovní platne sjednané len na spoločnej schôdzi predstavenstva a dozorčieho výboru (§ 67 a) zák. č. 221/1924 Sb. z. a n. v znení prílohy k vyhláske č. 189/1934 Sb. z. a n.).

(Rozh. z 16. apríla 1937, Rv IV 10/37.)

Podľa obsahu žaloby zakázala Okr. nem. poisťovňa v H. prípisom zo dňa 16. marca 1934 všetkým svojim lekárom v M. nákup liekov u žalujúceho lekárnik a nariadila, aby poznačili na receptoch, že pacienti môžu lieky kupovať len v ostatných dvoch lekárňach v M. Žalobník preca vydal lieky poisťencom, ktorí prišli k nemu, a keď žalovaná Okr. nem. poisťovňa v H. nezaplatila tieto lieky, podal na ňu žalobu. Pred skončením sporu dňa 4. januára 1935 dohodol sa žalobník so žalovanou stranou, že žalovaná strana zaplatí mu žalobou požadované sumy a žalobník zaplatí žalovanej strane 250 Kč na útratách, ináč boly útraty zrušené, ďalej žalovaná strana sa zaviazala, že s okamžitou platnosťou zavedie dodávanie liekov tak, že každý lekárnik v M. striedave bude vydávať lieky na účet žalovanej strany v turnusoch trojmesačných a začať mal žalobník. Žalobník v dôsledku tejto dohody spor proti žalovanej strane zastavil, žalovaná strana zaplatila mu žalobou požadované sumy a žalobník zaplatil žalovanej strane 250 Kč na útraty. Žalovaná strana však dohodu čo do vydania liekov v turnusoch nespĺnila a sdělila žalobníkovi, že s dohodou ostatní dvaja lekárnici nesúhlasia a že preto dohodu splniť nemôže. V žalobe, o ktorú ide, žalobník žiadal zaviazat' žalovanú stranu, aby zavedla v smysle dohody striedavé dodávanie liekov, ďalej aby zaplatila na rok 1935 žalobníkovi 5.000 Kč odškodného s úrokami a na každý ďalší rok 5.000 Kč s úrokami, kým nezavedie dodávanie liekov v turnusoch v smysle dohody.

O b a n i ž š i e s ú d y žalobu zamietly, lebo zistily, že dohodu zo dňa 4. januára 1937 uzavrel žalobník s bývalým riaditeľom žalovanej strany Rudolfom B., že však návrh riaditeľa Rudolfa B. nebol v spoločnej schôdzi predstavenstva a dozorčieho výboru prijatý a v dôsledku toho tvrdená dohoda medzi sporovými stranami po práve nevznikla.

N a j v y š š í s ú d dovolaciú žiadosť žalobníka zamietol.

D ô v o d y:

Dovolací žiadosť bylo nutno zamítnouti, neboť nejvyšší soud neshledal zákonného důvodu, aby rozsudek odvolacího soudu byl změněn, účinnosti zbaven anebo rozvázn.

K právnímu posouzení věci se dokládá, že se dohodou potvrzenou dopisem ze 4. ledna 1935 ruší dosavadní zákaz nákupu léků v lékárně žalobcově a upravuje se nákup léků nemocenskou pojišťovnou u lékárníků v M., je to tedy dohoda, kterou se upravuje způsob poskytování léčebné péče (§ 102 zák. č. 221/1924 Sb. z. a n. v znění přílohy k vyhlášce min. soc. péče č. 189/1934 Sb. z. a n.) a spadá každým způsobem pod smlouvy s lékárníky označené v § 67 a) cit. zák. a tak v působnost společné schůze představenstva a dozorčího výboru pojišťovny.

Čís. 16149.

Skutočnosť, že civilný geometer pri preskúmaní práce iného civilného geometra opätovne dospel k inému výsledku a oznámil ho klientovi, nezakladá sama o sebe skutkovú podstatu nekalej súťaže, a to ani vtedy, keď jeho meranie bolo vadné, neodborné a disciplinárne stíhateľné.

(Rozh. zo 17. apríla 1937, Rv III 541/36.)

Žalobník, civilný geometer, domáhal sa žalobou na žalovanom, tiež civilnom geometrovi, odškodného na tom základe, že sa žalovaný voči nemu dopustil nekalej súťaže podľa §§ 1, 2 a 10 zák. č. 111/1927 Sb. z. a n.

O b a n i ž š i e s ú d y žalobu zamietly, o d v o l a c í s ú d z týchto dôvodov: Žalobník v odvolacom pokračovaní svoj žalobný nárok opiera vlastne len o ten fakt, že žalovaný súc volaný stranami ku kontrolnej merbe, vo všetkých v tomto spore spomínaných prípadoch docielil odchylný výsledok merby od merby žalobníka a sám chcel tento odchylný výsledok vedome a zlomyseľne docieľiť, a to len preto, aby sa ukázalo, že žalobník zle meria, že je nespoľahlivý a dôvery občanov nehodný. Odvolací súd uznáva, že žaloba by bola opodstatnená a neminula by sa úspechom, akby sa toto tvrdenie žalobníka dokázalo. V tom samom fakte však, že žalovaný dospel pri meraní k inému výsledku, než aký vykázal žalobník, ešte niet dostatočného podkladu pre záver, že žalovaný cieľom súťaže a len aby zľahčoval prácu žalobníkovu alebo aby sebe reklamu robil, vykázal odchylný výsledok merby. K tomuto záveru odvolací súd ani na ten prípad nemá na základe vykonaného resp. stranami navrhnutého dokazovania dostatočného skutkového