

se »skoro úplně« vliv druhé stolice na skutkové zjištění, a že toto pak činí první soud pro obě opravné instance (soud odvolací i dovolací), ač základním požadavkem v našem civilním řádu soudním je, že zjištění skutková činí instance dvě, t. j. obě nižší soudní stolice. Je tu proto vada řízení (§ 503 č. 2 c. ř. s.), když odvolací soud proti ustanovení § 489 c. ř. s. opakoval důkaz nepřisežným výsledkem strany žalující a nikoli pouze strany žalované pod přísahou v první stolici slyšené, a že za těchto okolností, uvěřiv nepřisežné výpovědi žalobců, učinil od zjištění soudu první stolice odchylné zjištění.

Čís. 14261.

Kupní smlouva o přidělení nemovitosti, podléhající schválení Státního pozemkového úřadu, je platná a závazná jen v rámci schválení Státním pozemkovým úřadem. Bylo-li zcizeno s nemovitostí a s vědomím Státního pozemkového úřadu i příslušenství a inventář nemovitosti, je kupní cena, zvlášť za ně dohodnutá, směrodatná jen potud, pokud ji Státní pozemkový úřad určil nebo při schválení smlouvy předpokládal.

(Rozh. z 22. března 1935, Rv III 1146/33; důvody viz Úr. sb. č. 2028.)

Čís. 14262.

Daň domovní a pozemková z nemovitosti, která jest ve spoluvlastnictví, postihuje celá jednoho každého ze spoluvlastníků a jest ji při vydražení ideální části nemovitosti přikázati celou částkou z nejvyššího podání.

Exekuční poplatek jsoucí příslušenstvím daní ne starších než dvouletých má s nimi stejné pořadí přednostní.

(Rozh. ze dne 23. března 1935, R I 73/35.)

P r v ý s o u d, rozděluje nejvyšší podání, nepřikázal československému státu nic na přihlášené daně domovní a pozemkovou, úroky a exekuční pohledávky. K rekursu československého státu přikázal **r e k u r s n í s o u d** československému státu v přednostním pořadí na tyto daně, pokud nebyly starší než 2 léta před příklepem 591 Kč 35 h, jinak rekursu nevyhověl. **D ů v o d y** : Dle § 265 zák. o přímých daních bylo v přednostním pořadí přiznati Československému státu daň domovní a pozemkovou za poslední dvě léta před příklepem, tedy za dobu od 7. června 1932 do 7. června 1934, ale pouze polovici částek uvedených ve vykonatelném výkaze nedoplatků z 30. května 1934, poněvadž výkaz se týká dlužníků, vydražena však byla pouze polovice, patřící do konkursní podstaty Františka N-a.

N e j v y š š í s o u d vyhověl částečně dovolacímu rekursu československého státu a přikázal Československému státu z nejvyššího podání v přednostním pořadí podle přihlášky berního úřadu v H. ze dne 30. května 1934 na domovní a pozemkové daně ne starší 2 let ode dne

příklepu i s úroky z prodlení celou daňovou pohledávku, totiž 1.182.70 Kč a dále na exekučním poplatku za léta 1932/33 Kč 163.60, úhrnem 1.346.30 Kč.

D ů v o d y :

Dovolací rekurs jest opodstatněn, pokud jeho vývody směřují proti tomu, že byla na přiznané daně a úroky přikázána jen polovice, a že nebyl přiznán přihlášený exekuční poplatek. V prvním směru plyne z ustanovení § 119 odstavec 3 zákona ze dne 15. června 1927 čís. 76 Sb. z. a n. o přímých daních (úsudkem z opaku), že spoluvlastníci hmotně nerozdělené budovy tvoří dohromady jeden daňový podmět (srov. vlád. nař. ze dne 20. prosince 1927 čís. 175 sb. z. a n. k § 119 odst. 1, 2 zákona o přímých daních). Následkem toho postihuje jednoho každého ze spoluvlastníků celá daňová povinnost, a bylo proto i při vydražení polovice nemovitosti přikázati tudíž přihlášené celé daně s úroky, pokud byly přiznány. Přikázati bylo tudíž celých 1.182 Kč 70 h místo jen polovice 591 Kč 35 h. V druhém směru jest patrné z přihlášky berního úřadu v H. ze dne 30. května 1934, že byl přihlášen exekuční poplatek za léta 1932/33, takže jest příslušností daní ne starších než dvouletých a má podle § 265 odstavec 1 zákona o přímých daních stejné s nimi pořadí přednostní. Bylo jej proto přikázati v přihlášené výši 163 Kč 60 h.

Čís. 14263.

Je-li oprávněná osoba nesvéprávná, jest k návrhu podle § 9 vyživ. zák. oprávněn jen poručenský úřad.

Poručník není oprávněn k návrhu na stihání nemanželského otce podle § 8 vyživ. zák.

(Rozh. ze dne 23. března 1935, R I 279/35.)

P r v ý s o u d udělil poručníku nezl. nemanželského dítěte poručenské schválení k podání návrhu na stihání nemanželského otce dítěte podle § 8 alimentárního zákona. **R e k u r s n í s o u d** k rekursu nemanželského otce potvrdil usnesení prvního soudu.

N e j v ý š š í s o u d vyhověl dovolacímu rekursu nemanželského otce, zrušil usnesení nižších soudů a zamítl návrh poručníkův, by mu bylo uděleno poručenským soudem svolení k podání návrhu podle § 8 alim. zákona.

D ů v o d y :

Podle ustanovení druhého odstavce § 46 zákona ze dne 19. června 1931 čís. 100 sb. z. a n. může býti, bylo-li usnesení soudu první stolice vyšším soudem potvrzeno, podán rekurs k nejvyššímu soudu jen pro nezákonnost, zřejmý rozpor se spisy nebo zmatečnost. Z doslovu dovolacího rekursu podaného nemanželským otcem nezletilé M. H. proti po-